

TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚP VĚLOPOLÍ

Obsah - název kapitoly	strana
A) Důvody pro pořízení Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí, obsah a rozsah Změny č. 1 ÚP Vělopolí, údaje o podkladech	1
A.1) Důvody pro pořízení Změny č. 1 ÚP Vělopolí	1
A.2) Obsah a rozsah Změny č. 1 ÚP Vělopolí	2
A.3) Údaje o podkladech	2
B) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů	4
C) Vyhodnocení splnění požadavků zadání, splnění pokynů po projednání podle § 50 stavebního zákona	4
D) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení	14
E) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty	14
E.1) Sociodemografické podmínky a bydlení	14
E.1.1 Sociodemografické podmínky	17
E.1.2 Bydlení a rekreace rodinná	19
E.1.3 Rekreace a cestovní ruch	19
E.2) Koncepce rozvoje území obce Vělopolí, ochrany a rozvoje jeho hodnot	19
E.3) Vymezení zastavitelných ploch	20
E.4) Vymezení ploch přestavby	20
E.5) Systém sídelní zeleně	20
E.6) Dopravní infrastruktura	20
E.7) Technická infrastruktura – vodní hospodářství	20
E.8) Technická infrastruktura - energetická zařízení	21
E.9) Technická infrastruktura - elektronické komunikace	22
E.10) Ukládání a zneškodňování odpadů	22
E.11) Občanské vybavení	22
E.12) Veřejná prostranství	22
Koncepce uspořádání krajiny, vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití	
E.13) Koncepce uspořádání krajiny	22
E.14) Územní systém ekologické stability	24
E.15) Prostupnost krajiny	27
E.16) Protierozní opatření	27
E.17) Ochrana před povodněmi	27
E.18) Podmínky pro rekreační využívání krajiny	27
E.19) Vymezení ploch pro dobývání nerostů	27
E.20) Návrh členění území na plochy s rozdílným způsobem využití	27
E.21) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	27
E.22) Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo	27

E.23)	Vymezení ploch územních rezerv a stanovení možného budoucího využití	28
E.24)	Vymezení ploch, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování	28
F)	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	28
G)	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa	31
H)	Výsledek přezkoumání Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí	35
H.1)	Výsledek přezkoumání souladu Změny č. 1 ÚP Vělopolí s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem	35
H.2)	Výsledek přezkoumání souladu Změny č. 1 ÚP Vělopolí cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a s požadavky na ochranu nezastavěného území	44
I)	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	48
J)	Výsledek přezkoumání Změny č. 1 ÚP Vělopolí s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	48
	Část odůvodnění zpracovaná pořizovatelem	49
K)	Údaje o postupu pořízení Změny č. 1 ÚP Vělopolí	49
L)	Výsledek přezkoumání Změny č. 1 ÚP Vělopolí s požadavky podle zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	53
M)	Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5	67
N)	Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	67
O)	Rozhodnutí o námitkách	68

Příloha č. 1

Upravené znění textové části ÚP Vělopolí Změnou č. 1 – srovnávací text s vyznačením změn

A) DŮVODY PRO POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU VĚLOPOLÍ, OBSAH A ROZSAH ZMĚNY Č. 1 ÚP VĚLOPOLÍ, ÚDAJE O PODKLADECH

A.1) DŮVODY PRO POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1 ÚP VĚLOPOLÍ

Územní plán Vělopolí (dále jen „ÚP Vělopolí“) byl pořízen dle stavebního zákona a byl zpracován pro celé území obce. Zastupitelstvo obce Vělopolí jej vydalo 26. 4. 2010 Opatřením obecné povahy č. 1/2010. Opatření obecné povahy, kterým byl územní plán vydán, nabylo účinnosti 20. 05. 2010.

Důvodem pořízení Změny č. 1 je:

- prověření souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (schválena usnesením vlády České republiky ze dne 15. dubna 2015 č. 276) vzhledem k tomu, že ÚP Vělopolí byl zpracován v souladu s Politikou ČR 2006 a s Politikou ČR 2008;
- nutnost zapracování všech požadavků vyplývajících pro správní území obce Vělopolí ze ZÚR MSK, které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 10. 2010 usnesením č. 16/1426, účinnosti nabyly dne 4. 2. 2011 vzhledem k tomu, že ÚP Vělopolí byl zpracován v souladu ÚPN VÚC Beskydy a jeho změnami č. 1 a č. 2;
- prověření a případné zapracování požadavků vyplývajících pro správní území obce Vělopolí z ÚAP MSK, aktualizace 2013;
- zapracování požadavků vyplývajících pro správní území obce Vělopolí z ÚAP SO ORP Třinec, aktualizace 2014;
- prověření souladu s koncepčními rozvojovými dokumenty a podklady Moravskoslezského kraje;
- prověření souladu se stavebním zákonem ve znění pozdějších předpisů vzhledem k tomu, že dne 1. 1. 2013 nabylo účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., (dále „stavební zákon“) – tzv. velká novela stavebního zákona. Téhož dne nabyly účinnosti také novely prováděcích vyhlášek stavebního zákona, a to vyhláška č. 500/2006 Sb., a vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění;
- prověření podnětů na pořízení změny územního plánu od občanů; Pořizovatel posoudil v souladu s § 46 stavebního zákona jednotlivé podněty fyzických osob na pořízení změny územního plánu a předložil je k rozhodnutí Zastupitelstvu obce Vělopolí.

Zastupitelstvo obce rozhodlo na svém zasedání dne 14. 07. 2014 o pořízení Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí (dále jen „změna ÚP“).

A.2) OBSAH A ROZSAH ZMĚNY Č. 1 ÚP VĚLOPOLÍ

Změna č. 1 Územního plánu Vělopolí obsahuje:

Textovou část

Grafickou část, která obsahuje výřezy výkresů dotčených řešením Změny č. 1 v měřítku

- | | |
|---------------------------|-----------|
| 1. Základní členění území | 1 : 5 000 |
| 2. Hlavní výkres | 1 : 5 000 |

Odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí obsahuje:

Textovou část

Grafickou část, která obsahuje výřezy výkresů dotčených řešením Změny č. 1 v měřítku

- | | |
|--|-----------|
| 7. Koordinační výkres | 1 : 5 000 |
| 8. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu | 1 : 5 000 |

Výřezy výkresů jsou zpracovány pomocí potlačené kresby výkresů ÚP Vělopolí a zvýrazněním kresby jevů řešených Změnou č. 1 ÚP Vělopolí.

A.3) ÚDAJE O PODKLADECH

Změna č. 1 ÚP Vělopolí je zpracována na základě Pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu v rozsahu zadání změny, které jsou součástí Zprávy o uplatňování Územního plánu Vělopolí za období 04/2010 – 04/2014. Zpráva o uplatňování územního plánu byla schválena dne 23. 2. 2015 na IV. zasedání zastupitelstva obce.

Na základě této zprávy rozhodlo Zastupitelstvo obce Vělopolí na svém zasedání konaném dne 14. 07. 2014 o pořízení Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí (dále jen „změna ÚP“).

Pro zpracování Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí byla použita územně plánovací dokumentace a podklady:

- Územní plán Vělopolí, vydaný Zastupitelstvem obce Vělopolí dne 26. 4. 2010 Opatřením obecné povahy č. 1/2010, které nabylo účinnosti 20. 05. 2010;
- Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, schválena usnesením vlády České republiky ze dne 15. dubna 2015 č. 276;
- ÚAP a RURÚ SO ORP Třinec, aktualizace 2014;
- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK), vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426, v platném rozsahu.
- Koncepce rozvoje cyklistické dopravy na území Moravskoslezského kraje, schválena usnesením zastupitelstva kraje č. 17/1486 dne 26. dubna 2007;
- Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje, schválena usnesením zastupitelstva kraje č. 24/2096 dne 26. června 2008;
- Koncepce strategie ochrany přírody a krajiny, schválena usnesením zastupitelstva kraje č. 5/298/1 dne 23. 6. 2005;

- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území Moravskoslezského kraje, schválen zastupitelstvem v září 2004, včetně Aktualizací rozvoje vodovodů a kanalizací území Moravskoslezského kraje;
- Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje, schválen usnesením zastupitelstva kraje č. 25/1120/1 dne 30. 9. 2004, včetně Změny Plánu odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje (OZV č. 3/2010 ze dne 23. 6. 2010);
- Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje, nařízení Moravskoslezského kraje č. 1/2009 nabylo účinnosti dne 30. dubna 2009;
- Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje, vzata na vědomí radou kraje dne 20. 5. 2004, včetně Vyhodnocení naplňování Územní energetické koncepce (říjen 2009);
- Koncepce rozvoje zemědělství a venkova Moravskoslezského kraje (Ekotoxa Opava, s.r.o.);
- Krajský programem ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje, vydán nařízením Moravskoslezského kraje č. 1/2009 ze dne 30. 4. 2009;
- Krajský programem snižování emisí Moravskoslezského kraje, vydán nařízením Moravskoslezského kraje č. 1/2004 ze dne 14. 8. 2004, včetně Aktualizace programu snižování emisí Moravskoslezského kraje (2010);
- Plán oblasti povodí Odry, schválen Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 14. 10. 2009, závazná část vydána nařízením MSK č. 1/2010 ze dne 2. 6. 2010;
- Plán oblasti povodí Moravy pro správní obvod Moravskoslezského kraje, závazná část vydána nařízením MSK č. 1/2010 ze dne 2. 6. 2010;
- Akční plán ke strategickým hlukovým mapám;
- Strategie rozvoje kraje na léta 2009 - 2016 (Agentura pro regionální rozvoj, a.s., Na Jízdárně 7, 702 00 Ostrava);
- Program rozvoje Moravskoslezského kraje na období 2010 - 2012, (Agentura pro regionální rozvoj, a.s., Na Jízdárně 7, 702 00 Ostrava);
- Marketingová strategie rozvoje cestovního ruchu v Moravskoslezském kraji pro léta 2009 – 2013 (Agentura pro regionální rozvoj, a.s., Na Jízdárně 7, 702 00 Ostrava);
- Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Moravskoslezském kraji na léta 2010 – 2014, schválen usnesením zastupitelstva kraje č. 13/1209 dne 22. 9. 2010.
- Studie sídelní struktury Moravskoslezského kraje z listopadu 2011
- Strategie rozvoje kraje na léta 2009 – 2016, Program rozvoje Moravskoslezského kraje na období 2010 – 2012;
- Krizový plán Moravskoslezského kraje (zprac. Hasičský záchranný sbor kraje).
- Cílové charakteristiky krajiny MSK – územní studie (T-plan, květen 2013);
- Třínecko – studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (Atelier V – Ing. arch. Ivan Vorel, říjen 2008).

Koncepce řešení navržená Změnou č. 1 Územního plánu Vělopolí není v rozporu s výše uvedenými koncepčními materiály Moravskoslezského kraje. Podrobný popis záměrů na změny navržené územním plánem je součástí jednotlivých kapitol odůvodnění.

B) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

Plochy řešené Změnou č. 1 ÚP Vělopolí jsou situovány v návaznosti na zastavěné území s charakterem rozptýlené zástavby v Podbeskydí.

Změnou č. 1 ÚP Vělopolí (dále jen Změna č. 1) byly prověřeny vazby na sousedící katastrální území (k. ú. Horní Žukov, Dolní Žukov, Ropice, Střítež, Hnojník, Třanovice) zejména z oblasti dopravy, technické infrastruktury a ploch přírodních - územního systému ekologické stability.

Obcí Vělopolí neprochází žádné významné komunikace ani nadřazené sítě technické infrastruktury, kromě VVN 5691 - 5692 (2 x 110 kV) Nošovice - Ropice.

Zároveň byla provedena koordinace s nadřazenou dokumentací – Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK). Vzhledem k tomu, že v ZÚR MSK nejsou ve správním území obce Vělopolí vymezeny regionální prvky územního systému ekologické stability, bylo Změnou č. 1 upraveno vymezení ÚSES z prvků regionálních na prvky lokální při zachování vazeb na sousedící obce.

C) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, SPLNĚNÍ POKYŇŮ PO PROJEDNÁNÍ PODLE § 50 STAVEBNÍHO ZÁKONA

VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Zadání Změny č. 1 územního plánu Vělopolí obsahuje hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, zejména

- a) požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury**

Změna ÚP se zaměří zejména na tyto požadavky:

zpracuje všechny požadavky vyplývající pro správní území obce ze ZÚR MSK, které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 10. 2010 usnesením č. 16/1426, účinnosti nabyly dne 04. 02. 2011. ZÚR MSK upřesňují PÚR ČR a zařazují obec Vělopolí do rozvojové osy republikového významu OS13 OSTRAVA – TŘINEC – HRANICE ČR/SR (- ČADCA).

Pro správní území obce Vělopolí vyplývají tyto skutečnosti:

- zkvalitnění napojení sídel v území na silniční a železniční síť republikového a mezinárodního významu a zkvalitnění dopravní obsluhy území, zejména s vazbou na specifickou oblast republikového významu SOB2 Beskydy a území Slezských Beskyd,

Základní dopravní vazby řešeného území zajišťuje silnice III/4763 (Střítež – Horní Žukov). Zpřístupňuje nadřazenou silniční síť prezentovanou silnicí I/68 ve Stříteži a silnicí R48 v Českém Těšíně. V rámci územního plánu je trasa silnice III/4763 považována za stabilizovanou. Řešení navržené Změnou č. 1 nemá vliv na dopravní vazby v území.

Železnice správním územím obce Vělopolí neprochází.

- ochrana, zkvalitnění a rozvoj obytné funkce sídel a jejich rekreačního zázemí,

Územním plánem Vělopolí bylo navrženo 12,06 ha zastavitelných ploch smíšených obytných, z toho bylo do května roku 2015 zastavěno 1,58 ha ze zastavitelných ploch, a to devíti rodinnými domy. Průměrná výměra na 1 RD je 1755 m². Nová výstavba byla realizována výhradně na zastavitelných plochách, k zahušťování zástavby v zastavěném území nedochází. Změnou č. 1 je navrženo 1,81 ha zastavitelných ploch smíšených obytných.

- nové plochy pro bydlení vymezovat současně s plochami a koridory odpovídající veřejné infrastruktury ve vazbě na zastavěná území sídla,

Územním plánem Vělopolí a jeho Změnou č. 1 jsou vymezeny zastavitelné plochy přístupné ze stávajících komunikací, případně polních cest, které jsou již využívány k dopravní obsluze jiných nemovitostí. Podél těchto komunikací (případně v komunikacích) jsou vedeny stávající vodovody. Kanalizace v obci není vybudována. Vělopolí není dosud zásobováno plynem z plynovodu.

- podpora rozvoje integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklo dopravu,

Územním plánem Vělopolí je respektována veřejná autobusová doprava a dvě autobusové zastávky. Pro cyklistický provoz jsou v obci využívány všechny komunikace. Za účelem zvýšení bezpečnosti chodců a cyklistů je územním plánem doporučeno realizovat podél silnice III/4763 stezku pro společný pohyb chodců a cyklistů. Změnou č.1 se způsob dopravního řešení nemění.

- podpora rozvoje turistických pěších a cyklistických tras zejména nadregionálního a mezinárodního významu,

Pro cykloturistiku jsou vyznačeny dvě cyklistické trasy – dálková cyklotrasa č. 56 (Bohumín – Bukovec), která je součástí cyklistického okruhu Euroregionem Těšínské Slezsko a lokální cyklotrasa č. 6089 (Ropice – Komorní Lhotka). Trasy jsou řešeným územím vedeny po silnici III/4763 (trasa č. 56) a místních komunikacích (trasa č. 6089).

- nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci. Přírůstek kapacit rodinné rekreace realizovat výhradně přeměnou objektů původní zástavby na rekreační chalupy,

Územním plánem Vělopolí ani jeho Změnou č. 1 nejsou navrženy plochy pro rodinnou rekreaci.

- stabilizace a postupné zlepšování složek životního prostředí

Územním plánem Vělopolí je navržena plynofikace obce za účelem zlepšení kvality ovzduší v obce. Tento záměr dosud nebyl realizován. Dle informací zástupců obce není ze strany občanů o vytápění plynem zájem. Veřejná kanalizace není územním plánem Vělopolí navržena s ohledem na ekonomii výstavby v rozptýlené zástavbě a s ohledem na konfiguraci terénu (výrazně kopcovitý terén).

- ochrana krajinného rázu a významných krajinných horizontů přiléhajících částí Moravskoslezských a Slezských Beskyd,

Ochrana krajinného rázu je popsána v kapitole E.13 ve vazbě na zařazení obce Vělopolí do oblasti krajinného rázu Podbeskydí a do krajinného typu zemědělské harmonické krajiny.

Nové požadavky na zastavitelné plochy řešené Změnou č. 1 byly prověřeny dle Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných předpisů (vypracoval Atelier V – Ing. Arch. Ivan Vorel).

- v rámci ÚP obcí vymežit v odpovídajícím rozsahu plochy veřejných prostranství a veřejné zeleně.

Územním plánem Vělopolí ani jeho Změnou č. 1 nejsou vymezeny plochy veřejných prostranství. Zástavba je rozptýlená, vytváří v krajině skupiny rodinných domů a usedlostí s poměrně velkými souvisejícími pozemky, zpravidla pod jedním oplocením.

Obec Vělopolí je zařazena do oblasti krajinného rázu PODBESKYDÍ, ze které pro řešení vyplývají následující zásady:

- chránit historické krajinné struktury, stabilizovat stávající poměr ploch polních a trvalých zemědělských kultur, lesa, vodních ploch a zástavby,

Ochrana krajinného rázu je popsána v kapitole E.13 ve vazbě na zařazení obce Vělopolí ZÚR MSK do oblasti krajinného rázu Podbeskydí a do krajinného typu zemědělské harmonické krajiny.

- ochrana místně kulturně historických dominant, zejména sakrálních a ostatních historických staveb.

Územním plánem Vělopolí byla jako limit uvedena nemovitá kulturní památka usedlost čp. 7. Plochy řešené Změnou č. 1 nemají vliv na tuto nemovitou kulturní památku.

Vělopolí spadá do krajinného typu ZEMĚDĚLSKÁ HARMONICKÁ KRAJINA, pro který v řešeném území platí následující zásady:

- respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel,
- zachovat harmonický vztah sídla a zemědělské krajiny,
- pro bydlení a občanskou vybavenost přednostně využívat rezervy v rámci zastavěného území, nové zastavitelné plochy vymezovat především v návaznosti na zastavěná území při zohlednění pohledové exponovanosti lokality a dalších podmínek ochrany přírodních a estetických hodnot krajiny,
- chránit harmonické měřítko krajiny a pohledový obraz významných krajinných horizontů a krajinných, resp. Kulturně historických dominant,
- chránit plochy rozptýlené krajinné zeleně a trvalých zemědělských kultur (trvalé travní porosty, sady, zahrady).

Ochrana krajinného rázu je popsána v kapitole E.13 ve vazbě na zařazení obce Vělopolí ZÚR MSK do oblasti krajinného rázu Podbeskydí a do krajinného typu zemědělské harmonické krajiny.

- budou respektovány limity využití území vplývající z aktualizace ÚAP ORP Třinec, které se v území vyskytují (jedná se zejména o dopravní a technickou infrastrukturu vč. ochranných pásem, ÚSES, VKP, zemědělský půdní fond zejm. I. a II. třída ochrany, pozemky určené k plnění funkcí lesa, podzemní i povrchové vodní zdroje, chráněná ložisková území a chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, ložisko nerostných surovin, poddolovaná území, apod.)
- bude zapracováno do grafické i textové části ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany,
- uvede do souladu skutečnosti vyplývající z platné legislativy, se zaměřením zejména na:
 - o řešení ÚP Vělopolí bude svou podrobností odpovídat zmocnění danému stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami,
 - o bude prověřeno, zda je v ploše Z39a potřebné ponechat podmínku územní studie,
 - o bude aktualizováno zastavěné území
- budou zapracovány požadavky vyplývající pro řešené území z ÚAP MSK, ÚAP ORP Třinec,

- budou zohledněny studie a analýzy zpracované Moravskoslezským krajem a další zákony a předpisy,
- změna č. 1 ÚP Vělopolí bude zpracována v souladu s platným programem zlepšování kvality ovzduší a Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje v rozsahu odpovídajícímu danému návrhu územního plánu,
- budou prověřeny podněty fyzických osob na změnu územního plánu uplatněných u obce Vělopolí, o kterých rozhodlo zastupitelstvo obce, a jsou obsahem Přílohy č. 1 této Zprávy, pokud bude dodržen § 55 odst. 4 stavebního zákona,
- budou odstraněny nesrovnalosti mezi platným ÚP Vělopolí a skutečným stavem území,
- budou zapracovány souvislosti vyplývající z platných územních plánů okolních obcí.

ÚP Vělopolí je Změnou č. 1 aktualizován dle údajů vyplývajících z územně analytických podkladů a zároveň byly prověřeny vazby na územní plány sousedících obcí. Viz odůvodnění, podkapitoly kapitoly E) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.

Podmínka zpracování územní studie pro zastavitelnou plochu označenou v Územním plánu Vělopolí Z39a se Změnou č. 1 pro projednání podle § 50 (společně jednání) zrušila. Na základě pokynů vzešlých z projednání podle § 50 byla podmínka pro zastavitelnou plochu Z39a opět zapracována.

Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch.

Stávající urbanistická koncepce, stanovená platným ÚP Vělopolí, bude zachována a nadále bude respektován současný charakter sídla. Dílčí změny se budou týkat především prověření a doplnění zastavitelných ploch pro bydlení.

Stávající podmínky plošného a prostorového uspořádání zůstanou zachovány.

Demografická prognóza bude daná odborně stanoveným jedním údajem, od kterého se bude odvíjet počet stávajících a příp. nově navržených zastavitelných ploch s případným převisem nabídky tak, aby tento návrh byl v souladu s § 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona.

Všechny nové požadavky na zastavitelné plochy, budou prověřeny dle Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných předpisů, který vypracoval Atelier V – Ing. Arch. Ivan Vorel, Na Cihlářce 26, 150 00 Praha v říjnu 2008. Nové požadavky budou prověřeny a vyhodnoceny dle této studie, jejími doporučeními a závěry atd. a veškeré plochy, které budou s touto v kolizi, budou z návrhu vypuštěny. Návrhy na změny budou vyhodnoceny v územní souvislosti s přítomností významných krajinných prvků dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných předpisů, s dřevinami rostoucími mimo les dle § 7 a 8 zákona, prostupností krajiny, vyhodnotit vliv na podmáčená stanoviště, ekotonová společenstva dle § 5 zákona. Ty plochy, které jsou v kolizi s uvedenými prvky ochrany dle zákona, budou z návrhu změn vyloučeny. Při vymežování nových zastavitelných ploch bude postupováno v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a rovněž se zásadami danými § 4 tohoto zákona.

Změnou č. 1 byla aktualizována hranice zastavěného území k 1. 6. 2015 pro potřebu společného jednání, po společném jednání byla aktualizována hranice zastavěného území k 1. 7. 2016. V rámci Změny č. 1 byl vypracován nový demografický rozbor, na základě kterého byla posouzena potřeba vymezení nových zastavitelných ploch.

Nové požadavky na zastavitelné plochy řešené Změnou č. 1 byly prověřeny dle Studie vyhodnocení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných předpisů (vypracoval Atelier V – Ing. Arch. Ivan Vorel).

Změnou č. 1 byl nově posouzen sociodemografický vývoj území a na jeho základě byla nově zpracována kapitola E.1) Sociodemografické podmínky, hospodářské podmínky a bydlení .

Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn,

- Veřejná dopravní infrastruktura

Silniční síť nebude změnou ÚP dotčena. Celková koncepce řešení dopravy zůstává v platnosti dle stávajícího ÚP Vělopolí, prověřit pouze s ohledem na případné nově vymezované zastavitelné plochy.

- Veřejná technická infrastruktura

Vodní hospodářství

- zásobování pitnou vodou – koncepce zůstane beze změny. V případě vymezení nových zastavitelných ploch prověřit způsob napojení,

- likvidace odpadních vod - koncepce bude přehodnocena, zejména bude prověřena možnost vybudovat centrální čistírnu odpadních vod. Tam, kde nelze vypouštět odpadní vody do veřejné kanalizace, jsou z hlediska vodního zákona další možnosti likvidace odpadních vod (domovní čistírna odpadních vod, žumpy). Bude vyhodnocen rozsah navrhovaných zastavitelných ploch z hlediska likvidace odpadních vod. Na základě koncepce řešení likvidace odpadních vod bude pro navrhované zastavitelné plochy prověřen vhodný recipient z hlediska kvality a množství vody.

- likvidace dešťových vod – srážkové vody budou řešeny již při vymezení zastavitelných ploch. Odvádění dešťových vod bude řešeno v souladu s § 5 odst. 3 vodního zákona.

Likvidace odpadních vod nebyla Změnou č. 1 přehodnocena. Podrobněji viz kapitola E.7) Technická infrastruktura – vodní hospodářství.

Energetika

- zásobování elektrickou energií – nutno prověřit, zejména v případě navrhování nových zastavitelných ploch,

- zásobování plynem – nutno prověřit, zejména v případě navrhování nových zastavitelných ploch,

- zásobování teplem – stávající koncepce beze změny.

Zásobování zastavitelných ploch energiemi bylo Změnou č. 1 prověřeno. Podrobněji viz kapitola E.8) Technická infrastruktura - energetická zařízení .

Spoje

- stávající koncepce beze změny.

Nakládání s odpady

- stávající koncepce zůstane zachována beze změny.

- Veřejná infrastruktura občanského vybavení

Stávající koncepce zůstane zachována beze změny.

- Veřejná infrastruktura – veřejná prostranství

S ohledem na charakter dílčí změny, nejsou vzneseny zvláštní požadavky na vymezení veřejných prostranství. Zpracovatel prověří nutnost vymezení případných ploch veřejných prostranství.

Územním plánem Vělopolí ani jeho Změnou č. 1 nejsou vymezeny plochy veřejných prostranství. Zástavba je rozptýlená, vytváří v krajině skupiny rodinných domů a usedlostí s poměrně velkými souvisejícími pozemky, zpravidla pod jedním oplocením.

Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona,

Koncepce uspořádání krajiny zůstane zachována dle platného ÚP Vělopolí.

Budou prověřeny úpravy podmínek využití nezastavěného území v souvislosti se změnami ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Z důvodu ochrany vodních toků před nežádoucími lidskými zásahy a z důvodu správy vodních toků budou pozemky kolem vodních toků v šíři 6 m součástí nezastavitelného území.

Požadavek je Změnou č. 1 ÚP Vělopolí respektován.

b) požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit,

Požadavky na prověření vymezení územní rezervy nejsou požadovány v rámci pořízení této změny ÚP.

c) požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo,

Žádné nové požadavky nejsou stanoveny.

d) požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci,

Tyto požadavky nejsou stanoveny.

e) případný požadavek na zpracování variant řešení,

Není požadováno.

f) požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení,

Návrh Změny č. 1 ÚP Vělopolí bude zpracován dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s prováděcími vyhláškami, zejména s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, a vyhlášky č. 5010/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění v rozsahu přiměřeném navržené změně.

Návrh Změny č. 1 ÚP Vělopolí bude zpracován pro celé správní území obce Vělopolí.

Návrh bude obsahovat výrokovou část a odůvodnění.

Výroková část bude obsahovat:

- textovou část

- grafickou část s výkresy:

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------|
| - Výkres základního členění území | 1 : 5 000 |
| - Hlavní výkres | 1 : 5 000 |
| - Doprava | 1 : 5 000 - dle potřeby |
| - Vodní hospodářství | 1 : 5 000 – dle potřeby |
| - Energetika, spoje | 1 : 5 000 – dle potřeby |

Odůvodnění bude obsahovat:

- textovou část
- grafickou část s výkresy:
 - Koordinační výkres 1 : 5 000
 - Výkres širších vztahů 1 : 25 000 – dle potřeby
 - Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1 : 5 000

Změna č. 1 obsahuje:

- textovou část
- grafickou část s výřezy výkresů:
 - Výkres základního členění území 1 : 5 000
 - Hlavní výkres 1 : 5 000

Odůvodnění Změna č. 1 obsahuje:

- textovou část
- grafickou část s výřezy výkresů:
 - Koordinační výkres 1 : 5 000
 - Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1 : 5 000

Dále uváděné výkresy nejsou dokládány, vzhledem k tomu, že návrh řešení Změny č. 1 nemá vliv na koncepci řešení dopravy, vodního hospodářství nebo energetiky a spojů zobrazenou v těchto výkresech.

Doprava	1 : 5 000
Vodní hospodářství	1 : 5 000
Energetika, spoje	1 : 5 000
Výkres širších vztahů	1 : 25 000

g) požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Dle stanoviska příslušného krajského úřadu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů projednávaný dokument nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Změnu č. 1 ÚP Vělopolí není nezbytné ani účelné komplexně posuzovat podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Další požadavky vyplývající ze Zprávy o uplatňování Územního plánu Vělopolí

Požadavky z dalších širších územních vztahů

Požadavek na propojení samostatné cyklostezky vedoucí podél rybníků v severozápadní části obce Stráž, která končí na hranici obce Vělopolí. Ve Vělopolí by se cyklostezka mohla napojit na cyklotrasu č. 6089, procházející Vělopolím po místní komunikaci.

Dle Územního plánu Vělopolí jsou pro **cyklistický provoz** využívány všechny komunikace. Pro **cykloturistiku** jsou vyznačeny dvě cyklistické trasy – dálková cyklotrasa č. 56 (Bohumín – Bukovec), která je součástí cyklistického okruhu Euroregionem Těšínské Slezsko a lokální

cyklotrasa č. 6089 (Ropice – Komorní Lhotka). Trasy jsou řešeným územím vedeny po silnici III/4763 (trasa č. 56) a místních komunikacích (trasa č. 6089).

V rámci zvýšení bezpečnosti pohybu cyklistů je doporučeno realizovat podél silnice III/4763 stezku pro společný pohyb chodců a cyklistů.

Dle textové části (výroku) Územního plánu Vělopolí je v rámci širkových úprav komunikací možno uvnitř stanoveného prostoru místní komunikace budovat chodníky, event. pásy pro cyklisty bez vymezení v grafické části územního plánu.

Změnou č. 1 tedy není vymezena nová cyklotrasa ani cyklostezka za účelem propojení cyklostezky vymezené na území obce Střítež s cyklotrasou č. 6089 proto, že toto propojení je možné, aniž by bylo vymezeno územním plánem.

Problémy k řešení v územním plánu vyplývající z územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Třinec,

Z územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Třinec, které byly aktualizovány k 31. 12. 2014, vyplývají následující problémy k řešení územně plánovací dokumentací:

- územní střet poddolovaného území a zastavitelné plochy pro bydlení Z4,
 - územní střet ochranného pásma elektrického vedení VVN a zastavitelných ploch pro bydlení,
 - hygienická závada – autovrakoviště na soukromém pozemku,
 - nevyužitá území – areál kravína.
-
- Změnou č. 1 bylo zpřesněno vymezení poddolovaného území z historické těžby rud do 19 století dle ÚAP pro SO ORP Třinec aktualizovaných v roce 2014. Zastavitelná plocha smíšená obytná Z4 se Změnou č. 1 nevypouští. Stavebním úřadem budou stanoveny podmínky pro případnou realizaci stavby v této ploše za účelem její stability.
 - Zastavitelné plochy vymezené Územním plánem Vělopolí, které jsou dotčeny vedením VVN a jeho ochranným pásmem umožňují umístění stavby mimo toto ochranné pásmo.
 - Odstranění hygienické závady – autovrakoviště na soukromém pozemku je nad rámec možností územního plánu. Zřízení autovrakoviště se Územním plánem Vělopolí nepřipouští v žádných plochách s rozdílným způsobem využití.
 - Bývalý areál kravína je Územním plánem Vělopolí vymezen jako plocha výroby a skladování a plochu lze dále využívat pro výrobní aktivity v souladu s podmínkami stanovenými pro tyto plochy.

VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POKYŇŮ PO PROJEDNÁNÍ PODLE § 50 STAVEBNÍHO ZÁKONA
--

Na základě stanovisek dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci společného jednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí, je potřeba provést následující úpravy:

- Na základě stanoviska Ministerstva obrany bude v Koordinačním výkrese doplněno: „celé území obce Vělopolí se nachází v ochranném pásmu leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany“,

Požadavek byl splněn – viz legenda Koordinačního výkresu.

- na základě koordinovaného stanoviska Městského úřadu Třinec:

- o požadavky označené jako 1/Z1, 1/Z2, 1/Z3, 1/Z4, 1/Z5, 1/Z6 a 1/Z7 budou z návrhu vypuštěny,

Požadavek byl splněn – viz textová a grafická část Změny č. 1.

- o do textové části odůvodnění bude zapracována hierarchie možností likvidace odpadních vod:

„Tam, kde nelze vypouštět odpadní vody do veřejné kanalizace, jsou z hlediska vodního zákona dalšími možnostmi likvidace odpadních vod:

- - s vypouštěním do vod povrchových tam, kde recipient má dostatečné množství vody a odpovídající kvalitu vody,
 - pokud nelze vypouštět do vod povrchových, tak s vypouštěním přes půdní vrstvy do vod podzemních za předpokladu, že pozemek je dostatečně velký s podložím vhodným pro zasakování,
- Pokud nelze odpadní vody odvádět do veřejné kanalizace ani čistit v domovních čistírnách odpadních vod, tak akumulaci v žumpě (bezodtoká jímka s pravidelným vývozem).“

Požadavek byl zapracován do kapitoly E.7) Technická infrastruktura – vodní hospodářství.

- o do textové části bude zapracován text:

„Změnou č. 1 platí pro celé území obce Vělopolí:

Návrh změny č. 1 územního plánu Vělopolí opatřený tímto stanoviskem nelze považovat za územní plán s plošným prostorovým uspořádáním a podmínkami ochrany krajinného rázu dohodnutými s orgánem ochrany přírody ve smyslu § 12 odst. 4 zákona.

Krajinný ráz bude nadále posuzován jednotlivě dle § 12 zákona jako dosud – to znamená, že pro zastavěné území a zastavitelné plochy platí § 12 odst. 2 zákona – k umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.“

Požadavek byl zapracován na závěr kapitoly E.13) Koncepce uspořádání krajiny tohoto odůvodnění.

- o v další fázi budou prověřeny následující požadavky:

- Přehodnocení a vyznačení LBK 9 tak, aby navazoval na sousední obec Český Těšín,
- Rozšíření lokálního biocentra LBC 6 i za cestu, aby navazoval na sousední město Český Těšín. Bude uvedeno do souladu s již vydaným ÚP Český Těšín tak, aby LBC 6 navazovalo na část biocentra vymezeného v ÚP Český Těšín, (požadovaný návrh řešení ÚSES viz. příloha)

- V legendě i v situaci bude rozlišen stávající stav, navržený stav, částečně funkční stav (ÚSES),

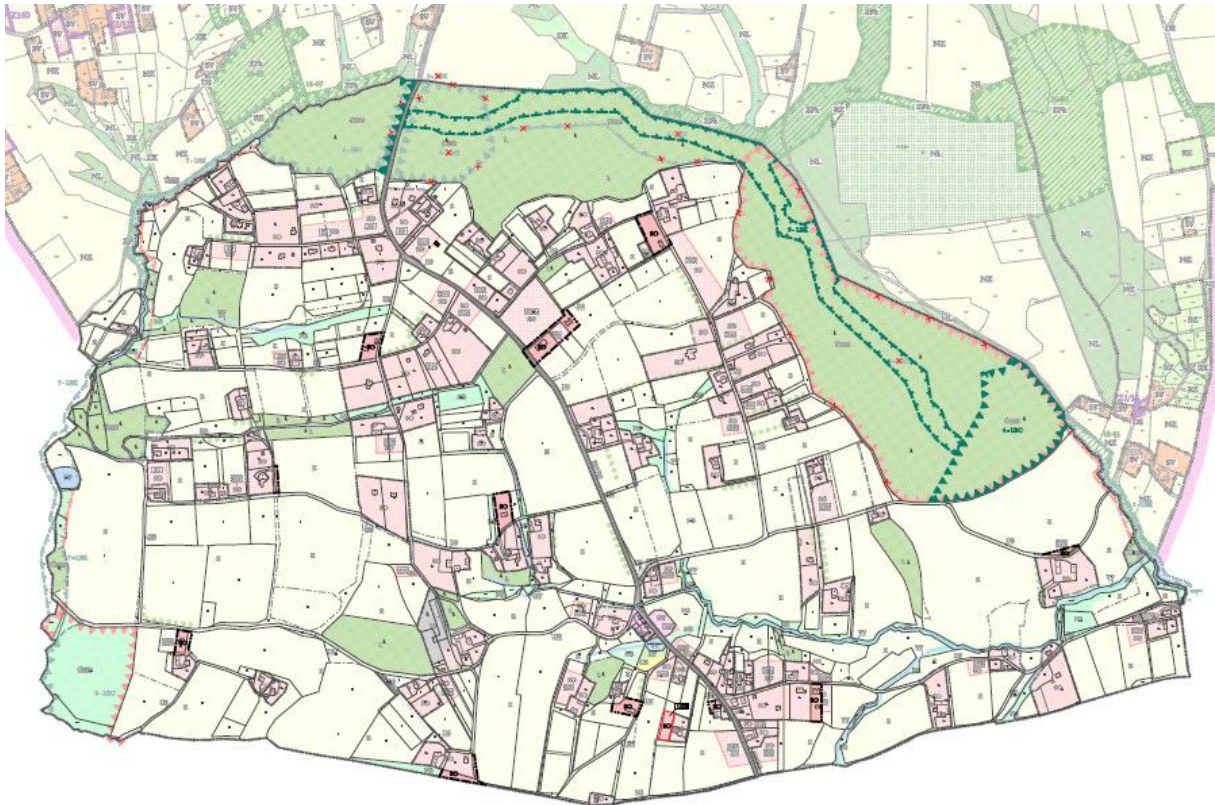
Požadavek byl splněn. Trasa lokálního biokoridoru označeného LBK 9 byla upravena tak, aby došlo k návaznosti na lokální biokoridor označený 16-05 v ÚP Český Těšín.

Vymezení lokálního biocentra označeného LBC6 bylo upraveno tak, aby byla zachována návaznost na biocentrum vymezené v ÚP Český Těšín, označené č. 16-06 a aby toto biocentrum nemuselo být rozšiřováno.

V grafické části ÚP Vělopolí je grafickou značkou rozlišena funkční a nefunkční část územního systému ekologické stability. Funkčnost vymezeného územního systému ekologické stability je také popsána v textové části – oddíle E.2 Změny č. 1

a v kapitole E.14) Územní systém ekologické stability tohoto odůvodnění. V případě, kdy je v grafické části část biokoridoru nebo biocentra vymezena jako funkční a část jako nefunkční, je v textové části tento biokoridor nebo biocentrum popsáno jako částečně funkční.

Obr.: Vazba ÚSES vymezeného Změnou č. 1 ÚP Vělopolí v severní části obce Vělopolí na ÚSES vymezený ÚP Český Těšín



- o u plochy Z39a zůstane zachována podmínka zpracování územní studie,

Požadavek byl splněn. Viz výkres 1. Základní členění území a oddíl J. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti textové části Změny č. 1 ÚP Vělopolí.

- zařadit pozemky parc. č. 523/7, 519/1 do zastavěného území, plocha SO jako skutečný stav

Požadavek byl splněn, jde o pozemky o drobných výměrách, které přímo navazují na pozemky realizovaného rodinného domu v plochách smíšených obytných.

- U textové část Odůvodnění, bych doporučovala formální zpracování shodné, jako stávající ÚP Vělopolí (stávající ÚP – kapitoly označeny číslicemi, Změna č. 1 – kapitoly označeny písmeny). Není to zásadní problém, ale pro účely úřadu územního plánování a SÚ je lepší, aby formální stránka byla shodná. Používání Odůvodnění bude takto srozumitelnější.

Doporučení nebylo splněno z důvodu, že ÚP Vělopolí byl vydán 26. 4. 2010 Opatřením obecné povahy č. 1/2010, které nabylo účinnosti 20. 05. 2010. V roce 2012 vešel v platnost zákon č. 350/2012 Sb., kterým se měnil zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a vyhláška č. 458/2012 Sb., kterou se měnila vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací dokumentace. Změnou zákonů došlo také k částečné změně obsahové části odůvodnění.

D) VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Územním plánem Vělopolí bylo navrženo zásobování obce plynem. S plynifikací obce se uvažovalo v dokumentaci Plynifikace obce Střítež, rozšíření o lokalitu Vělopolí - Studie (Atelier Linea Havířov, 01/96). V této studii byla k plynifikaci navržena pouze zástavba ve středu obce, kolem Obecního úřadu s napojením na místní plynovodní síť obce Střítež. V současné době je obec Střítež plošně plynifikována, místní plynovodní síť je provedena jako středotlaká v tlakové úrovni do 0,3 Mpa a ukončena plynovodem D63 cca 190 m od hranice k.ú. Vělopolí. Napojení obce Vělopolí je navrženo plynovodem D 63 na místní, středotlakou plynovodní síť obce Střítež. V současné době není v obci zájem o plynifikaci. Záměr je ale v územním plánu ponechán, Změnou č. 1 se nevypouští.

Změnou č. 1 ÚP Vělopolí nejsou navrženy záležitosti nadmístního významu.

E) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

E.1) SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY, HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ

E.1.1 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

Hlavním cílem této kapitoly je aktualizace prognózy vývoje počtu obyvatel v řešeném území ve střednědobém výhledu. Prognóza vychází z rozboru demografických a širších podmínek řešeného území. Slouží především jako podklad pro dimenzování technické a sociální infrastruktury a pro přiměřený návrh nových ploch pro bydlení.

Požadavek vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch vychází především z konkrétního textu stavebního zákona – znění § 55 *odst. 3 stavebního zákona*: „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymežit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Uvedený paragraf hovoří o změně územního plánu, je však logické, že ani výchozí návrh zastavitelných ploch územního plánu by neměl být proveden bez zdůvodnění a výhledové bilance vývoje počtu obyvatel a bytů pro období předpokládané platnosti územního plánu. Podobně i návrh technické infrastruktury, zejména u větších obcí by měl být bilancován v rámci výhledů vývoje počtu obyvatel obce (nepřímo je tento požadavek obsažen v paragrafech stavebního zákona znění § 18(*odstavec 4*) a 19(*odstavec 1, bod j*) stavebního zákona. Dále pak i znění § 53 (*odst. 5, bod d*) konstatuje, že součástí odůvodnění územního plánu, zpracovaného pořizovatelem je vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

V případě řešeného území se projevují na jeho vývoji především:

- Poloha obce u měst Třinec a Český Těšín s rekreačním okolím obce, v podhorské zemědělské krajině.
- Mírně nepříznivým faktorem je značná úroveň nezaměstnanosti v širším regionu, v blízkosti se však realizují záměry vzniku nových průmyslových zón (zejména strategické zóny kraje –Nošovice, Třanovice, Třinec).

- Omezujícím faktorem je malá velikost obce a omezený rozsah její vybavenosti.

Vývoj počtu obyvatel v minulosti (po r. 1869) vykazoval dlouhodobý pokles, který prohloubily důsledky druhé světové války. Poválečný růst počtu obyvatel ustal brzy v padesátých letech. Pak byl vykazován dlouhodobý pokles počtu obyvatel až do začátku devadesátých let minulého století, kdy došlo ke změně. Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel od roku 1869 je patrný z následující tabulky.

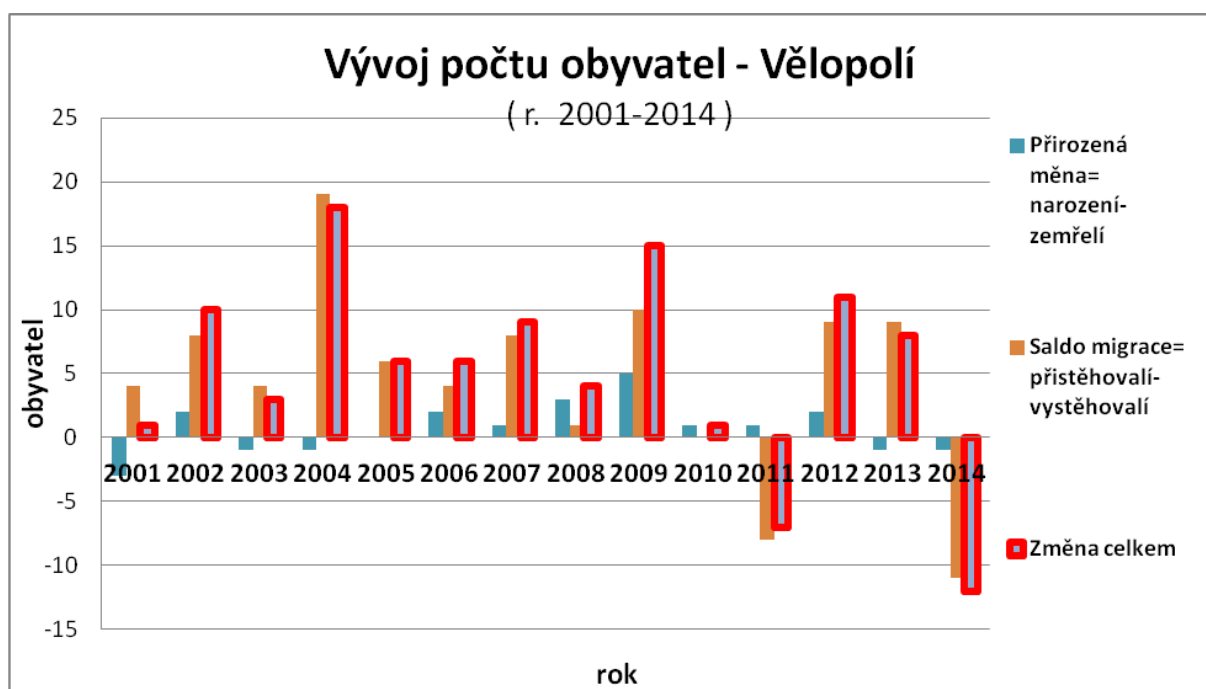
Tab. Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v obci

	s k u t e ě n o s t										prognóza
rok	1869	1900	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2015	2030
obyvatel	373	295	336	282	264	248	247	199	206	273	340

Počet trvale bydlících obyvatel byl na začátku roku r. 2015 – 273 (podle údajů ČSÚ). Vývoj po r. 1991 je příznivý, především při srovnání se situací ve městech.

Tab. Vývoj počtu obyvatel v řešeném území po r. 2000 (zdroj: ČSÚ, podle trval. bydliště)

Rok	stav 1.1.	Narození	Zemřelí	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Přirozená změna = narození - zemřelí	Saldo migrace	Změna celkem
2001	206	-	3	4	-	-3	4	1
2002	207	2	-	14	6	2	8	10
2003	217	3	4	5	1	-1	4	3
2004	220	3	4	20	1	-1	19	18
2005	238	2	2	11	5	-	6	6
2006	244	3	1	9	5	2	4	6
2007	250	2	1	14	6	1	8	9
2008	259	3	-	7	6	3	1	4
2009	263	8	3	15	5	5	10	15
2010	278	2	1	-	-	1	-	1
2011	273	4	3	7	15	1	-8	-7
2012	266	4	2	13	4	2	9	11
2013	277	3	4	12	3	-1	9	8
2014	285	4	5	3	14	-1	-11	-12
2015	273							
*Oprava s ohledem na výsledky sčítání v r. 2011 = -6								



Věková struktura obyvatel řešeného území je průměrná a v posledních letech se zlepšuje. Podíl předproduktivní věkové skupiny (0-14let) byl 19,6 % (r. 2013) Podíl obyvatel nad 65 let byl ve stejném období 15,1%, tj. nižší než průměr okresu. Tyto skutečnosti ovlivňují další možnosti růstu počtu obyvatel přirozenou měnou, pro celkový vývoj počtu obyvatel bude však rozhodující migrace. Z dlouhodobého hlediska je nutno v řešeném území uvažovat s dalším mírným růstem podílu osob v poproduktivním věku a stagnací podílu dětí. Nároky na sociálně zdravotní služby budou stoupat a potřeba kapacit škol bude stagnovat. Příznivou skutečností je však poměrně **značná sociální soudržnost obyvatel území**, vyplývající jak ze stability osídlení tak i převažující formy bydlení.

Jakákoliv prognóza dalšího vývoje počtu obyvatel v obci je ovlivněna malým počtem obyvatel v řešeném území. I relativně malá migrace obyvatel může mít značné důsledky pro další vývoj. **Během předpokládaného období platnosti územního plánu je možno očekávat další růst počtu obyvatel v obci až na cca - 340 obyvatel do r. 2030.** V úvahu je nutno vzít jak vlastní rozvojové možnosti řešeného území (příměstskou polohu a zájem o bydlení), tak především širší podmínky regionu (zejména dokončení průmyslových zón – např. Nošovice, Třanovice ale i širší rekreační zázemí obce). Obecným omezujícím faktorem je tlak na dlouhodobý pokles počtu obyvatel v celé ČR v důsledku poklesu počtu narozených dětí, který v některých letech nestačí pokrýt ani kladné saldo migrace ČR se zahraničím, či pomalé prodlužování průměrné délky života.

Předpokládaný vývoj počtu obyvatel je podmíněn zejména zvyšováním atraktivity vlastního bydlení v obci (zlepšením obytného prostředí, rozšířením vybavenosti a využitím územních a polohových předpokladů vyplývajících z příměstské polohy obce).

E.1.2 BYDLENÍ A REKREACE RODINNÁ

Na začátku roku 2015 je v řešeném území cca 106 bytů, z toho 85 trvale obydlených. Podle výsledků sčítání v r. 2011 zde bylo 81 (v r. 2001 – 61) obydlených bytů, všechny v rodinných domcích. Počet neobydlených bytů v posledním intercenzálním období prakticky stagnoval (cca 20 bytů). V obci byly vykazovány v r. 1991 3 objekty rodinné rekreace, jejich počet neroste. K druhému bydlení (zahrnující v sobě i rekreační bydlení) je využívána značná část formálně neobydlených bytů podobně jako v jiných obcích (byty nejsou vyjmuty z bytového fondu). Počet jednotek druhého bydlení (tj. chat, rekreačních chalup a neobydlených bytů, bez započtení zahradních chat) je v současnosti odhadován na cca 20.

Tab. Bydlení v obci - srovnání s ČR (zdroj: ČSÚ, SLDB 2011 – definitivní výsledky)

Byty	Byty celkem	z toho		Počet osob	
		v rodinných domech	v bytových domech	celkem	z toho v rodinných domech
Byty celkem	100	100	-	280	280
Obydlené	81	81	-	280	280
Neobydlené	19	19	-	x	x
z toho důvod neobydlenosti:					
změna uživatele	3	3	-	x	x
slouží k rekreaci	4	4	-	x	x
Přestavba	-	-	-	x	x
nezpůsobilé k bydlení	3	3	-	x	x

Rozsah bytové výstavby je v posledních letech - s ohledem na velikost obce nadprůměrný, odpovídající nadprůměrnému zájmu o bydlení v obci.

Tab. Nová bytová výstavba v posledních letech (zdroj: ČSÚ)

Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Dokončené byty	1	4	4	1	2	1	0	3	1	0	2	3	3

Rok	2014
Dokončené byty	1

Potřeba bytů

Pro řešené území (s ohledem na jeho širší podmínky) je možno reálně uvažovat potřebu bytů:

- Vyplyvající z odpadu cca 5 bytů do r. 2030 (ve všech formách, především přeměnou na druhé bydlení - demolice budou tvořit pouze malou část odpadu), tj. s poměrně nízkou intenzitou odpadu cca 0,3 % ročně z celkového výchozího počtu bytů. Nízká intenzita odpadu bytů pramení z růstu nákladů na bydlení a lepší údržby.
- S potřebou cca 5-8 bytů pro zlepšení úrovně bydlení do roku 2030. Především pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti domácnosti, což obvykle představuje největší část z celkové potřeby nových bytů. Tato potřeba, však nemusí být plně uspokojena, je možné očekávat i mírný růst soužití domácností. Soužití domácností nelze ve vesnickém území považovat za jednoznačně negativní jev, určení jeho přirozené míry je vždy problematické. V řešeném území existuje značná sociální

soudržnost rodin a soužití domácností je integrujícím faktorem rodin, omezující následnou potřebu sociálně zdravotních služeb.

Pro zajištění stagnace počtu obyvatel (součet předchozích dvou položek) v řešeném území existuje bilancovaná potřeba celkem cca 10 bytů (v souladu s podkladem Analýza socioekonomického vývoje Moravskoslezského kraje a odhad potřeby bytů, r. 2013), což však vzhledem k atraktivitě bydlení a rozsahu bytové výstavby je nezbytné korigovat o vliv očekávaného růst počtu obyvatel.

- Změna počtu obyvatel, tj. očekávaný růst o cca 60 -70 obyvatel do r. 2030 vyvolá potřebu cca 20 bytů

Na základě odborného odhadu je předpokládána realizace cca 2 nových bytů ročně, celkem cca 30 bytů do r. 2030. Intenzifikace zastavěného území není žádoucí s ohledem na požadavek zachování charakteru tradiční silně rozvolněné až rozptýlené podhorské zástavby.

Převís nabídky ploch pro novou bytovou výstavbu ve výši min. 30 % je žádoucí s ohledem na skutečnosti:

- Brzdí růst cen pozemků v řešeném území nad obvyklou úroveň a přispívá k optimálnímu fungování trhu s pozemky pro bydlení v obci, zájem o bydlení v obci je vysoký, zejména z okolních měst (Třinec, Havířov, Český Těšín).
- Tradice poměrně velkých pozemků pro rodinné domy, cca 1500 - 2500 m²/RD, vyplývající z rozptýlené zástavby.
- Účinnost ekonomických nástrojů ovlivňujících urbanistickou efektivnost využití území je nízká (např. daně z nemovitostí), stavební pozemky se v podmínkách nízké výnosnosti jiných aktiv stávají samy o sobě dlouhodobou investicí, často nejsou nabízeny k prodeji, situace na trhu je do značné míry blokována. Značná část pozemků je blokována pro rodinné příslušníky apod., není určena pro prodej.
- Otázkou je i zájem komerčních investorů o výstavbu bytů v řešeném území, který nelze zcela vyloučit.
- Část i nově realizovaných rodinných domů je využívána k druhému bydlení (rekreaci) s ohledem na poměrně příznivé životní prostředí a atraktivní krajinu.

Celkem by tedy měly být vymezeny plochy pro 40 bytů (rodinných domů) včetně převisu nabídky. Pro tuto výstavbu by měly být vymezeny plochy o rozloze cca 8 ha.

Tab. Základní bilance vývoje počtu obyvatel a bytů v řešeném území

obec-část obce	Obyvatel		Bytů		Úbytek bytů do r. 2030
	2015	2030	2015	2030	
Vělopolí	275	340	85	110	5

obec-část obce	Nových bytů do r. 2030			Druhé bydlení- obytných jednotek	
	v bytových domech	v rodinných domech	doporučený převis bytů	2015	2030
Vělopolí	0	30	10	20	25

V obci nejsou byty v bytových domech. Mírný nárůst druhého bydlení o cca 5 bytů se realizuje zejména formou „odpadu“ trvale obydlených bytů.

Územním plánem Vělopolí bylo navrženo 12,06 ha zastavitelných ploch smíšených obytných, z toho bylo do roku 2014 zastavěno 1,58 ha ze zastavitelných ploch (cca 13 %), a to devíti rodinnými domy. Průměrná výměra na 1 RD je tedy cca 1755 m². Nová výstavba byla realizována výhradně na zastavitelných plochách, k zahušťování zástavby v zastavěném území nedochází. Podrobněji viz kapitola F) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Změnou č. 1 je navržena pouze jedna zastavitelná plocha smíšená obytná, která je označena 1/Z8 (0,15 ha) a je vymezena pouze za účelem rozšíření hospodářského zázemí rodinného domu s ohledem na chov koní.

E.1.3 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH

Zastavitelná plocha smíšená obytná vymezená Změnou č. 1 nemá vliv na rekreaci a cestovní ruch v obci.

Změnou č. 1 nejsou vymezeny plochy pro rodinnou rekreaci. Stavby pro cestovní ruch, např. penziony, lze v plochách smíšených obytných realizovat.

E.2) KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE VĚLOPOLÍ, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

Změna č. 1 je zpracována bez variant řešení.

Změnou č. 1 byla aktualizována hranice zastavěného území k 1. 7. 2016 ve vazbě na již realizovanou výstavbu na vymezených zastavitelných plochách. Podrobněji viz kapitola F) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Změnou č. 1 je vymezena jedna zastavitelná plocha smíšená obytná, která je označena 1/Z8. Plocha je vymezena v návaznosti na zastavěné území – stabilizovanou plochu smíšenou obytnou za účelem rozšíření hospodářského zázemí rodinného domu s ohledem na chov koní.

Vymezením této zastavitelné plochy nedochází k významnému zásahu do krajiny, ani nebudou dotčeny významné krajinné prvky nebo památné stromy. Zároveň nebudou narušeny větší celky zemědělsky obhospodařované půdy.

Změnou č. 1 byl zpřesněn zakres významných krajinných prvků registrovaných a památného stromu dle ÚAP SO ORP Třinec, aktualizace 2014 (viz Koordinační výkres).

Nemovitá kulturní památka (usedlost čp.7) je Změnou č. 1 respektována. Zastavitelná plocha navržená Změnou č. 1 není vymezena v její blízkosti.

E.3) VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Změnou č. 1 je vymezena pouze jedna zastavitelná plocha smíšená obytná, která je označena 1/Z8.

Plocha číslo	(ha)	Plochy smíšené obytné	SO
1/Z8	0,15	Charakteristika plochy: Plocha navazuje na zastavěné území a je situována v jižní části správního území obce Vělopolí. Plocha je vymezena za účelem realizace stájí (příp. dalších hospodářských budov) v blízkosti rodinného domu (chov koní). Dopravní obsluha: Ze stávající účelové komunikace, která zajišťuje dopravní obsluhu rodinného domu. Zásobování pitnou vodou: Napojením na stávající vodovodní řad, který je veden podél účelové komunikace. Likvidace odpadních vod: Individuální. Zásobování elektrickou energií: Ze stávající sítě NN.	

E.4) VYMEZENÍ PLOCH PŘESTAVBY

Změnou č. 1 nejsou vymezeny plochy přestavby.

E.5) SYSTÉM SÍDELNÍ ZELENĚ

Zastavitelná plocha smíšená obytná vymezená Změnou č. 1 nemá vliv na koncepci sídlení zeleně navrženou Územním plánem Vělopolí.

E.6) DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Zastavitelná plocha smíšená obytná vymezená Změnou č. 1 nemá vliv na celkovou koncepci dopravní obsluhy území navrženou Územním plánem Vělopolí.

Dopravní obsluha zastavitelné plochy smíšené obytné 1/Z8 vymezené Změnou č. 1 bude zajištěna ze stávající účelové komunikace, která zajišťuje dopravní obsluhu rodinného domu.

E.7) TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA – VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

Zásobování pitnou vodou

Koncepce zásobování pitnou vodou stanovena Územním plánem Vělopolí je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje a platnými ZÚR MSK.

Návrhem řešení Změny č. 1 je navrženo plochu 1/Z8 napojit na stávající vodovodní řad, který je veden podél účelové komunikace.

Likvidace odpadních vod

V obci Vělopolí není vybudována veřejná kanalizační síť. Likvidace odpadních vod probíhá individuálně přímo u zdroje v domovních čistírnách odpadních vod, v prostých septicích nebo v žumpách.

Územním plánem Vělopolí není navržena veřejná kanalizace a vymezena plocha pro čistírnu odpadních vod s ohledem na ekonomii výstavby. Důvodem je velmi členitá konfigurace terénu (325 – 385 m n. m.) a charakter rozptýlené zástavby.

Dále lze konstatovat, v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje, že s přihlédnutím k velikosti sídla a malého objemu množství odpadních vod se i nadále doporučuje řešit likvidaci odpadních vod přímo u zdroje.

Tam, kde nelze vypouštět odpadní vody do veřejné kanalizace, jsou z hlediska vodního zákona dalšími možnostmi likvidace odpadních vod:

- - vypouštění do vod povrchových tam, kde recipient má dostatečné množství vody a odpovídající kvalitu vody,
 - pokud nelze vypouštět do vod povrchových, tak s vypouštěním přes půdní vrstvy do vod podzemních za předpokladu, že pozemek je dostatečně velký s podložím vhodným pro zasakování.
- Pokud nelze odpadní vody odvádět do veřejné kanalizace ani čistit v domovních čistírnách odpadních vod, tak akumulací v žumpě (bezodtoká jímka s pravidelným vývozem).

Čistírna odpadních vod byla navržena Územním plánem obce Vělopolí, zpracovaném v roce 1998, a to pouze pro centrální část zástavby v blízkosti obecního úřadu. Od tohoto záměru bylo při zpracování Územního plánu Vělopolí upuštěno.

Vodní režim

Zastavitelná plocha vymezená Změnou č. 1 nemá vliv na vodní režim v území, není situována v blízkosti vodních toků nebo vodních ploch.

E.8) TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA - ENERGETICKÁ ZAŘÍZENÍ

Zásobování elektrickou energií

Zásobování stavby elektrickou energií na ploše změn y řešené Změnou č. 1 označené č. 1/Z8 je navrženo ze stávající distribuční sítě nízkého napětí. Pro zajištění příkonu elektrické energie se uvažuje s využitím stávajících distribučních trafostanic situovaných v blízkosti nově navržené zástavby, s případným zvýšením jejich výkonu.

Zásobování plynem

Zásobování staveb plynem na ploše změny řešené Změnou č. 1, označené č. 1/Z8, není navrženo přesto, že v Územním plánem Vělopolí je navržena plynifikace centrální části obce s napojením středotlakého plynovodu v obci Střítež. Dle informace zástupce obce Vělopolí se s tímto záměrem ve střednědobém horizontu neuvažuje. Návrh na plynifikaci se ale Změnou č. 1 neruší.

Zásobování teplem

Změnou č. 1 je respektován decentralizovaný způsob vytápění pro stávající i novou zástavbu. Koncepce stanovená Územním plánem Vělopolí se nemění.

E.9) TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA - ELEKTRONICKÉ KOMUNIKACE

Zastavitelná plocha smíšená obytná vymezená Změnou č. 1 nemá vliv na koncepci technické infrastruktury – elektronických komunikací navrženou Územním plánem Vělopolí.

E.10) UKLÁDÁNÍ A ZNEŠKODŇOVÁNÍ ODPADŮ

Zastavitelná plocha smíšená obytná vymezená Změnou č. 1 nemá vliv na způsob ukládání a zneškodňování odpadů stanovený Územním plánem Vělopolí.

E.11) OBČANSKÉ VYBAVENÍ

Změnou č. 1 nejsou vymezeny žádné plochy občanského vybavení. Koncepce občanského vybavení stanovená Územním plánem Vělopolí se nemění.

E.12) VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Změnou č. 1 nejsou vymezeny žádné plochy veřejných prostranství. Koncepce veřejných prostranství stanovená Územním plánem Vělopolí se nemění.

E.13) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

Změnou č. 1 se koncepce uspořádání krajiny stanovená Územním plánem Vělopolí nemění.

Obec Vělopolí je ZÚR MSK zařazena do oblasti krajinného rázu Podbeskydí, ze které pro řešené vyplývají následující zásady:

- *chránit historické krajinné struktury, stabilizovat stávající poměr ploch polních a trvalých zemědělských kultur, lesa, vodních ploch a zástavby*

Územním plánem Vělopolí byla jako limit uvedena nemovitá kulturní památka usedlost čp. 7. Plochy řešené Územním plánem Vělopolí a plocha řešená jeho Změnou č. 1 nemají vliv na tuto nemovitou kulturní památku.

Obec Vělopolí je ZÚR MSK zařazena do krajinného typu zemědělské harmonické krajiny. Zásady pro rozhodování o změnách v území jsou ZÚR MSK stanoveny pro krajinu zemědělskou harmonickou takto:

- *respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel,*
- *zachovat harmonický vztah sídel a zemědělské krajiny,*
- *stabilizovat stávající poměr ploch zemědělských kultur, lesa, vodních ploch a zástavby,*
- *pro bydlení a občanskou vybavenost přednostně využívat rezervy v rámci zastavěného území, nové zastavitelné plochy vymezovat výhradně v návaznosti na zastavěná území pro zohlednění pohledové exponovanosti lokality a dalších podmínek ochrany přírodních a kulturních hodnot krajiny,*
- *nepřipouštět nové rozsáhlejší rezidenční areály nebo rekreační centra mimo hranice zastavitelného území, zejména v pohledově exponovaných územích,*

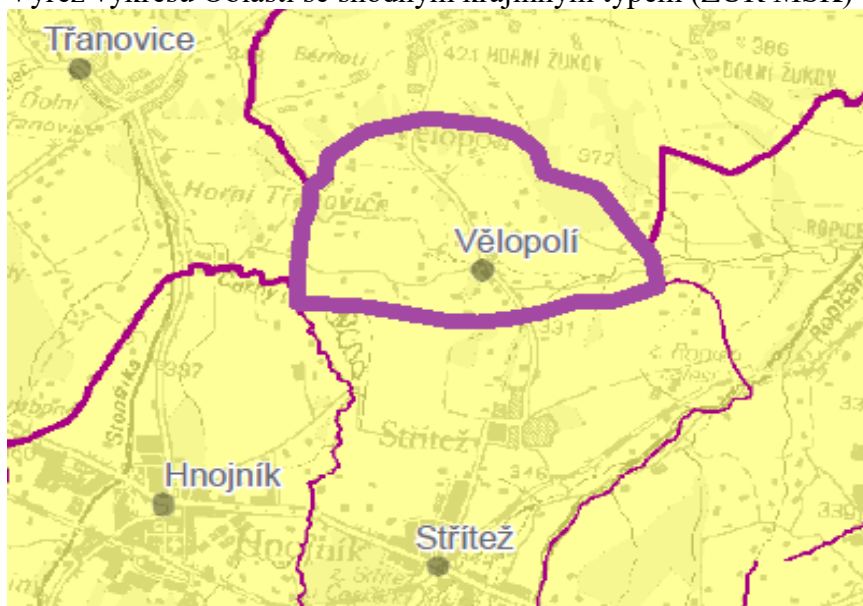
- o umístování kapacitních rekreačních zařízení a sportovně rekreačních areálů rozhodovat výhradně na základě vyhodnocení únosnosti krajiny,
- chránit harmonické měřítko krajiny a pohledový ráz významných krajinných horizontů a krajinných, resp. kulturně – historických dominant,
- v případě liniových staveb energetické infrastruktury toto riziko minimalizovat v závislosti na konkrétních terénních podmínkách vhodným vymezením koridoru trasy a lokalizací stožárových míst,
- chránit plochy rozptýlené zeleně a trvalých zemědělských kultur (trvalé travní porosty, sady, zahrady).

Řešením navrženým Územním plánem Vělopolí a jeho Změnou č. 1 jsou výše uvedené požadavky respektovány (viz předchozí kapitoly odůvodnění).

Územním plánem Vělopolí jsou v krajině (mimo zastavěné území a zastavitelné plochy) plochy: nezastavěné smíšené (NS)), lesní (L), zemědělské (Z) a vodní a vodohospodářské (VV). Pro zajištění funkčnosti územního systému ekologické stability (ÚSES) jsou vymezeny plochy přírodní – územního systému ekologické stability (ÚSES). Podrobněji viz kap. E.14 Územní systém ekologické stability.

Ochrana výše uvedených ploch před nežádoucími vlivy a snižováním jejich ekologické stability a krajinnotvorného významu je stanovena podmínkami využívání ploch v oddíle F textové části Územního plánu Vělopolí.

Výřez výkresu Oblasti se shodným krajinným typem (ZÚR MSK)



ZEMĚDĚLSKÁ HARMONICKÁ KRAJINA

Podle Studie vyhodnocení krajinného rázu dle §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (zprac. Atelier V – Ing. arch. Ivan Vorel) je správní území obce Vělopolí zařazeno do oblasti krajinného rázu A - Ropická plošina, místa krajinného rázu - údolí Vělopolky, která je levobřežním přítokem Ropičanky. Místo krajinného rázu je vymezeno na jihu nevysokým plochým hřbetem a na severu okraji Hornožukovské pahorkatiny. Vzniká zde harmonická krajina řídké osídlená rozptýlenou zástavbou, s výrazněji modelovanými svahy.

Opatření k ochraně identifikovaných znaků a hodnot, ochranné podmínky:

- Ochrana vegetačních prvků nelesní zeleně dotvářejících prostorovou strukturu krajiny (doprovodná zeleň, liniové prvky, solitérní prvky a skupiny)
- Respektování dochované a typické rozptýlené urbanistické struktury při nové obytné výstavbě (upřednostňování zástavby na pozemcích nad 1000 m²)
- Zlepšování charakteru prostředí odstraněním nevhodných a rušivých staveb v esteticky působivých polohách

Zastavitelná plocha vymezená Změnou č. 1 je situována v návaznosti na zastavěné území za účelem realizace stájí (příp. dalších hospodářských budov) z důvodu chovu koní v blízkosti rodinného domu chovatele.

Vymezením zastavitelné plochy Změnou č. 1 nedochází k zásahu do vegetačních prvků nelesní zeleně.

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí nelze považovat za územní plán s plošným prostorovým uspořádáním a podmínkami ochrany krajinného rázu dohodnutými s orgánem ochrany přírody ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Krajinný ráz bude nadále posuzován jednotlivě dle § 12 zákona, to znamená, že pro zastavěné území a zastavitelné plochy platí § 12 odst. 2 zákona – k umístění a povolání staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.

E.14) ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Zastavitelná plocha vymezená Změnou č. 1 není vymezena v blízkosti ploch přírodních – územního systému ekologické stability (ÚSES).

Změnou č. 1 však dochází ke změnám ve vymezení ÚSES z důvodu uvedení Územního plánu Vělopolí do souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Prvky regionální se ruší a celý územní systém ekologické stability na území obce Vělopolí bude sestávat pouze z prvků lokálních.

Koncepce návrhu územního systému ekologické stability

V ÚP Vělopolí jsou vymezeny Změnou č. 1 prvky lokálního významu místo prvků regionální úrovně z důvodu uvedení územního plánu do souladu se ZÚR MSK.

Lokální úroveň je tvořena lokálním biokoridorem 1 - LBK, zčásti trasovaným také na území Horního Žukova a pokračující dále na území Ropice. Na části původně regionálního biocentra Koňský les je vymezeno lokální biocentrum 4 – LBC (změna umístění proti ÚP Vělopolí). Na části původně regionálního biocentra je dále vymezen lokální biokoridor, který pokračuje v trase původně regionálního biokoridoru. Tento biokoridor je označen 9 – LBK a je zapojen do biocentra 6 – LBC. V severozápadním okraji území je z biocentra 6 – LBC směrem k jihu vedena trasa lokální úrovně Vělopolí 7 – LBK, zčásti na území Horního Žukova a Vělopolí k lokálnímu biocentru 8 – LBC, které je vymezeno zčásti na území Vělopolí a zčásti na území Stříteže.

Velikosti skladebných součástí ÚSES

Podmínky minimalizace byly zohledněny při zapracování do územního plánu. Větší výměry biocenter jsou ponechány pro snadnější upřesnění v lesních hospodářských plánech, lesních hospodářských osnovách.

Parametry navrženého ÚSES jsou pro lesní společenstva:

lokální biokoridor - maximální délka je 2 000 m a minimální šířka 15 metrů, možnost přerušení je na 15 metrů;

lokální biocentrum - minimální výměra 3 ha tak, aby plocha s pravým lesním prostředím byla 1 ha (šířka ekotonu je asi 40 metrů).

Hospodaření na území vymezeném pro ÚSES

Cílovými lesními porosty ÚSES by měly být dubové bučiny, v menším rozsahu pak jedlodubové bučiny (část vymezeného RBC), jasanové olšiny a javorové jasaniny. Jde o území ovlivněná hospodařením člověka a proto je přesnější určení klimaxových dřevin v daných podmínkách složité. K realizaci ÚSES proto doporučujeme použít širší dřevinnou skladbu specifikovanou detailněji v projektech ÚSES podle druhového složení podrostů a půdních map.

V lesních prvcích ÚSES by ve vymezených porostech mělo být preferováno minimálně podrostní hospodaření nebo výběrné hospodářství. Při nedostatku zmlazených cílových dřevin tyto uměle vnášet. Obmýtlí a obnovní dobu je možno ponechat beze změny, zvýšit by se mělo zastoupení cílových dřevin tak, aby v průměru bylo dosaženo zastoupení minimálně 50 %, tzn., aby porosty tvořící biokoridor byly hodnoceny stupněm ekologické stability 4. Pro lokální biocentra vymezená na lesní půdě by mělo platit, že u jedlobukových porostů by měl být dodržován požadavek podrostního hospodaření s předstunutými prvky pro umělé zalesnění chybějícími dřevinami přirozené druhové skladby, především tedy buku jako hlavní dřeviny a dále přimíšeně a vtroušeně klenu. Stávající smrkové porosty obnovovat holosečně, popřípadě rovněž podrostně. U porostů, které nejsou kvalitní a u nichž není žádoucí další zmlazení uvažovat i o případném snížení obmýtlí o 10 roků. Při clonné obnově smrkových porostů by do čistých náletů měl být uměle vnášen buk, popř. ostatní cílové listnáče zejména jako dřeviny zpevňující a meliorační, ale jen autochtonní. Ideálním cílem hospodaření v porostech tvořících lokální biocentra je les s druhovou a věkovou skladbou blízkou přirozené. Porosty dostatečně včas a intenzivněji probírat, než je tomu obvyklé u lesních hospodářských souborů a udržovat s nižším zakmeněním.

Při zakládání prvků ÚSES na orné nebo jiné nezalesněné půdě využít ve velké míře meliorační dřeviny - keře a stromy.

Při přeměnách druhové skladby v biocentrech a biokoridorech by mělo platit, že sazenice mají být nejen odpovídající druhové skladby, ale i místní proveniencie a z odpovídajícího ekotopu. Hospodaření v lesních biokoridorech navržených mimo lesní půdu a v břehových porostech podél toků je dáno především jejich malou šířkou, a proto je zde nutné počítat s obnovou pouze přirozenou, popř. jednotlivým nebo skupinovým výběrem. V liniových porostech biokoridorů, pokud nejsou součástí většího lesního celku, preferovat pozitivní výběr.

Na plochách chybějících biocenter a biokoridorů je nutno zabezpečit takové hospodaření, které by nezhoršilo stávající stav, tzn., že na zaujatých pozemcích vymezených pro ÚSES nelze např. budovat trvalé stavby, trvalé travní porosty měnit na ornou půdu, odstraňovat nárosty nebo jednotlivé stromy apod. Přípustné jsou pouze ty hospodářské zásahy, mající ve svém důsledku ekologicky přirozené zlepšení stávajícího stavu (např. zatravnění orné půdy, výsadba břehových porostů, zalesnění).

Základem systému ekologické stability jsou biocentra a biokoridory charakteru lesních porostů a lesních pásů, pro zachování lučních stanovišť s bohatou květenou zvlášť chráněných druhů rostlin je systém doplněn i řetězem lučních biokoridorů a biocenter.

Další upřesnění systému bude provedeno při zapracovávání ÚSES do lesního hospodářského plánu (LHP). Prvky územního systému ekologické stability by v lesích měly být ve fázi projektu (vypracování LHP nebo lesní hospodářské osnovy) vymezeny hranicemi trvalého rozdělení lesa, popř. parcelami nebo jinými liniemi, podél nichž lze trvalé rozdělení lesa vést.

Pro realizaci chybějících částí a změnu ve stávajících částech ÚSES nebyl dosud jasně stanoven finanční postup a rovněž není řešena odborná správa a péče o plochy vymezených prvků ÚSES ani oblast daní z nemovitosti pro plochy vymezeného ÚSES. I z těchto důvodů je doporučována v dalším podrobném řešení projektů minimalizace rozsahu biocenter a biokoridorů.

poř. číslo	typ, název, funkčnost	rozměr STG	stav	návrh opatření
1	LBK Jungorský potok funkční	(490 m) 4BC4 – 5	Levostranný přítok vodního toku Vělopolka s kvalitními břehovými porosty - dub letní, lípa srdčitá, javor klen, jasan, bříza, ad.	Zachovat břehové porosty, v lesních porostech snížit zastoupení smrku
4	LBC Koňský les funkční	5,07 ha 4B3	Lesní porost nad pravým břehem vodního toku s převahou listnáčů, zejména dubu letního, místy modřín, smrk, buk, klen, bříza, ad.	Šetrné výchovné a obnovní zásahy ve prospěch původních dřevin
9	LBK Jungorský potok funkční	(1670 m) 4BC4 – 5 4BC3 4B4	Břehové porosty - dub, lípa, klen, jasan, ad., a smíšený lesní porost - smrk, jedle, dub, lípa, klen, jeřáb, bříza, ad.	Zachovat břehové porosty, v lesním porostu upravit dřevinnou skladbu ve prospěch původních listnáčů
6	LBC Běnotí funkční	(4,62 ha) 4BC4 4B3	Lesní porost ve svažitém terénu s vysokým zastoupením lípy srdčité a javoru klenu, dále jasanu, dubu letního ad., místy smrk a jedle	Podporovat přirozenou skladbu porostů
7	LBK Přítok Černého potoka částečně funkční	(1 350 m), 4BC4 - 5 4B4	Drobný vodní tok s kvalitním břehovým porostem - dub, lípa, javor, jasan, ad., střídavě obklopeno lesními remízky a zemědělskou půdou	Zachovat kvalitní břehové porosty, v lesním porostu upravit dřevinnou skladbu, rozšířit pás doprovodných porostů v plochách zemědělské půdy
8	LBC Pod Babou částečně funkční	(4,3 ha) 4C5	Součást velkého LBC tvořeného soustavou rybníků a přilehlých luk (k.ú. Střítež)	Udržovat extenzivní obhospodařování, dolesnit, podporovat přirozenou dřevinnou skladbu

Vysvětlivky k tabulkám:

- poř. č. – pořadové číslo a současně označení prvků ve výkrese
- funkčnost, název – biogeografický význam, současný stav funkčnosti (prvek je posuzován jako celek i v sousedních území: funkční, nefunkční, chybějící)
- LBC lokální biocentrum, LBK lokální biokoridor
- rozměr – výměra biocentra nebo délka jednoduchého biokoridoru jen v rámci řeš. území, pokud je prvek na území více obcí je rozměr v řešeném území uveden v závorce a znamená, že se nejedná o celou výměru – prvek je z části veden ve správním území sousedící obce
- STG – skupina typů geobiocénů (kód uvádí na prvním místě vegetační stupeň, písmenem je označena úživnost stanoviště, poslední cifra označuje vlhkostní režim)
- návrh opatření – potřeba úprav pro dosažení nebo zlepšení funkčnosti.

E.15) PROSTUPNOST KRAJINY

Vymezením zastavitelné plochy smíšené obytné 1/Z8 a úpravou vymezení územního systému ekologické stability nedojde ke zhoršení prostupnosti krajiny.

E.16) PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

Změnou č. 1 nejsou navržena protierození opatření.

E.17) OCHRANA PŘED POVODNĚMI

Změnou č. 1 není navržena ochrana před povodněmi.

E.18) PODMÍNKY PRO REKREAČNÍ VYUŽÍVÁNÍ KRAJINY

Podmínky pro rekreační využívání krajiny stanovené Územním plánem Vělopolí se Změnou č. 1 nemění.

E.19) VYMEZENÍ PLOCH PRO DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ

Změnou č. 1 nejsou vymezeny plochy pro dobývání nerostů.

E.20) NÁVRH ČLENĚNÍ ÚZEMÍ NA PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Změnou č. 1 se nemění návrh členění území na plochy s rozdílným způsobem využití stanovený Územním plánem Vělopolí.

E.21) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Změnou č. 1 nejsou vymezeny veřejně prospěšné stavby. Zastavitelná plocha smíšená obytná vymezená Změnou č. 1 nemá vliv na veřejně prospěšné stavby vymezené Územním plánem Vělopolí.

E.22) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

Změnou č. 1 nejsou vymezeny veřejně prospěšné stavby nebo veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo.

E.23) VYMEZENÍ PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ

Změnou č. 1 nejsou vymezeny plochy územních rezerv.

E.24) VYMEZENÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ

Změnou č. 1 nejsou vymezeny plochy, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování.

V platnosti zůstává podmínka zpracování územní studie pro zastavitelnou plochu označenou v Územním plánu Vělopolí Z39a. Tato zastavitelná plocha má rozlohu 1,17 ha, je situována u stávající komunikace, podél které je veden veřejný vodovod a NN.

F) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Změnou č. 1 Územního plánu Vělopolí bylo v celém správním území obce Vělopolí prověřeno využití zastavěného území a to při zpracování Změny č. 1. Na základě zjištěných informací na www.cuzk.cz byly Změnou č. 1 zastavitelné plochy nebo části zastavitelných ploch, které již byly zastavěny nebo přiřazeny ke stabilizovaným plochám vymezeny v grafické části Změny č. 1 jako plochy stavu.

Současně byla upravena hranice zastavěného území a zastavitelných ploch, které byly zastavěny pouze z části.

Zastavěné plochy na vymezených zastavitelných plochách (aktualizace k 1. 7. 2016)

Plocha - číslo	Plocha - způsob využití	Podmínky realizace, stav využití plochy	Výměra v ha zastavěno
Z11	smíšené obytné (SO)	zastavěno	0,20
Z29	smíšené obytné (SO)	zastavěno	0,11
Z36	smíšené obytné (SO)	zastavěno	0,20
Z43	smíšené obytné (SO)	zastavěno	0,32
Z62	smíšené obytné (SO)	zastavěno	0,17
Z78	smíšené obytné (SO)	zastavěno	0,06
Celkem	smíšené obytné (SO)	zastavěno	1,06

Zčásti byly zastavěny dále uvedené plochy

Plocha - číslo	Plocha - způsob využití	Podmínky realizace, stav využití plochy	Výměra v ha zůstává k zastavění
Z39b	smíšené obytné (SO)	max. 3 rodinné domy částečně zastavěno – 2 RD (0,37,ha)	0,08
Z70	smíšené obytné (SO)	částečně zastavěno – 1 RD (0,15,ha)	0,14
Celkem	smíšené obytné (SO)	zastavěno 0,52 ha	0,22

Územním plánem Vělopolí bylo navrženo 12,06 ha zastavitelných ploch smíšených obytných, z toho bylo do roku 2014 zastavěno 1,58 ha (cca 13 %), a to devíti rodinnými domy. Průměrná výměra na 1 RD je tedy cca 1755 m². Nová výstavba byla realizována výhradně na zastavitelných plochách, k zahušťování zástavby v zastavěném území nedochází.

Dle Zprávy o uplatňování Územního plánu Vělopolí bylo v uplynulém období, tj. od vydání Územního plánu Vělopolí, zastavěno 9 rodinnými domy 1,69 ha (cca 14 %) ploch smíšených obytných.

K odchylce mezi uváděnými údaji ve zprávě (údaje Stavebního úřadu Hnojník) a vyhodnocení ve Změně č. 1 (údaje ze záborů půdy uváděné v ÚP Vělopolí) dochází z důvodu různých zdrojů informací.

Podrobnější zastavenost jednotlivých ploch je uvedena v následující tabulce:

Označení zastavitelné plochy	Název plochy	Rozloha dle ÚP (ha)	Zastavěno k 1. 6. 2015
SO	Plochy smíšené obytné	12,06	1,58 (1,69)
OV	Plochy občanského vybavení	0,22	0,00
NS	Plochy nezastavěné smíšené	0,24	0,00
D	Plochy dopravy	1,11	0,00
celkem		13,63	1,58 (1,69)

Změnou č. 1 se vymezuje zastavitelná plocha

Plocha - číslo	Plocha - způsob využití	Výměra v ha
1/Z8	smíšené obytné (SO)	0,15

Změnou č. 1 je navržena jedna zastavitelná plocha smíšená obytná označená 1/Z8 (0,15 ha) za účelem rozšíření hospodářského zázemí rodinného domu s ohledem na chov koní u rodinného domu.

Zastavitelná plocha vymezená Změnou č. 1 je podrobněji popsána v kapitole E.3 Vymezení zastavitelných ploch.

Dle aktualizovaného demografického rozboru Změnou č. 1 (zprac. RNDr. Milan Poledník) je celkově v řešeném území považováno za reálné získání celkem 2 nových bytů ročně (cca 30 bytů do roku 2030). Pro přiměřené fungování trhu s pozemky byla doporučena převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou. V úvahu je nutno vzít i předpoklad, že část pozemků z nabídky odpadne z majetkoprávních či jiných neodhadnutelných (např. spekulativních) důvodů – nebudou nabídnuty k prodeji (tj. k zástavbě) nebo nebudou v potřebném časovém předstihu infrastrukturně připraveny (např. s ohledem na nákladnost technického vybavení), proto bylo doporučeno uvažovat s plošnými rezervami v rozsahu min. 30 %. V navržené v urbanistické kalkulačce „Urbanka“ – nástroj pro optimalizaci rozsahu rozvojových ploch pro bydlení v územních plánech obcí (zprac. IRI, RNDr. Milan Poledník, Ing. Milada Kadlecová, Ing. arch. Michal Hadlač), která vznikla v rámci projektu „Regionální disparity v dostupnosti bydlení, jejich socioekonomické důsledky a návrhy opatření na snížení regionálních disparit“ podpořeného Ministerstvem pro místní rozvoj pod číslem WD-05-07-3, a kde jsou definovány nástroje pro optimalizaci rozsahu rozvojových ploch pro bydlení v územních plánech obcí, je doporučeno vytvoření 70% plošné rezervy pro územní plány, tj. s odhady demografického vývoje vztaženým k roku 2025.

Na základě požadavku Obce Vělopolí byla do Územního plánu Vělopolí převzata většina ploch vymezených Územním plánem obce Vělopolí a jeho změnami přesto, že poměrně velká

část zastavitelných ploch je dočasně nevyužitelná, protože je držena vlastníky pozemků pro výstavbu rodinných domů rodinných příslušníků za účelem zachování rodinných vazeb. Snahou obce však bylo poskytnout také pozemky pro výstavbu zájemcům, kteří dosud nejsou obyvateli obce, ale mají zájem o výstavbu v obci. Tímto došlo k převisu nabídky ploch pro výstavbu bytů – cca 100 %.

Dále bylo vycházeno z předpokladu, že i při stagnaci počtu obyvatel stoupá požadavek na vymezení nových ploch pro bydlení z důvodu zvyšování úrovně bydlení, klesajícího počtu vícerodinných hospodařících domácností (soužití cenзовých domácností) a stoupajícího počtu jednočlenných domácností. Podle výsledků sčítání lidu, domů a bytů z roku 2011 byly ve Vělopolí z celkového počtu 90 domácností pouze 4 domácností s více rodinami, což je pouhých 4,4 %. Dále se zvyšuje počet hospodařících domácností s jednotlivci, v roce 2011 to bylo v obci 15 domácností, což je více než 16 %. Nejvíce domácností bylo tvořeno 1 rodinou, celkem 70, což je 77,8 %.

Výše uvedené faktory zvyšují poptávku po zastavitelných plochách.

G) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

Vyhodnocení je zpracováno podle zákona č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, dále podle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF, Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR (čj.OOLP/1067/96) k odnímání půdy ze ZPF a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) a v souladu se Společným metodickým doporučením Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP z července 2011.

Použité podklady:

- údaje o bonitních půdně ekologických jednotkách a odvodněných pozemcích z podkladů ÚAP
- údaje o druzích pozemků z podkladů Katastru nemovitostí – www.nahlizenidokn.cz – červenec 2015

G.1) KVALITA ZEMĚDĚLSKÝCH POZEMKŮ

Zemědělské pozemky navrhované k záboru jsou vyhodnoceny podle druhu zemědělských pozemků s určením BPEJ. Pro lepší posouzení kvality byly jednotlivé BPEJ zařazeny do tříd ochrany zemědělské půdy I až V. První číslo pětimístného kódu označuje klimatický region. Řešené území náleží do klimatického regionu 7 - MT - 4 mírně teplý, vlhký. Dvojčíslí (2. a 3. číslo kódu BPEJ) označuje hlavní půdní jednotku.

HPJ v řešeném území podle vyhlášky č. 546/2002, kterou se mění vyhláška č. 327/1998 Sb., kterou se stanoví charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek a postup pro jejich vedení a aktualizaci:

20 - Pelozemě modální, vyluhované a melanické, regozemě pelické, kambizemě pelické i pararendziny pelické, vždy na velmi těžkých substrátech, jílech, slínech, flyši, tercierních sedimentech a podobně, půdy s malou vodopropustností, převážně bez skeletu, ale i středně skeletovité, často i slabě oglejené.

24 - Kambizemě modální eubazické až mezobazické i kambizemě pelické z přemístěných svahovin karbonátosilikátových hornin - flyše a kulmských břidlic, středně těžké až těžké, až středně skeletovité, se střední vododržností.

40 - Půdy se sklonitostí vyšší než 12 stupňů, kambizemě, rendziny, pararendziny, rankery, regozemě, černozemě, hnědozemě a další, zrnitostně středně těžké lehčí až lehké, s různou skeletovitostí, vláhově závislé na klimatu a expozici.

43 - Hnědozemě luvické, luvizemě oglejené na sprašových hlínách (prachovicích), středně těžké, ve spodině i těžší, bez skeletu nebo jen s příměsí, se sklonem k převlhčení.

44 - Pseudogleje modální, pseudogleje luvické, na sprašových hlínách (prachovicích), středně těžké, těžší ve spodině, bez skeletu nebo s příměsí, se sklonem k dočasnému zamokření.

46 - Hnědozemě luvické oglejené, luvizemě oglejené na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké, ve spodině těžší, bez skeletu až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření.

48 - Kambizemě oglejené, rendziny kambické oglejené, pararendziny kambické oglejené a pseudogleje modální na opukách, břidlicích, permokarbonu nebo flyši, středně těžké lehčí až středně těžké, bez skeletu až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému, převážně jarnímu zamokření.

58 - Fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podloží teras, středně těžké nebo středně těžké lehčí, pouze slabě skeletovité, hladina vody níže 1 m, vláhové poměry po odvodnění příznivé.

59 - Fluvizemě glejové na nivních uloženinách, těžké i velmi těžké, bez skeletu, vláhové poměry nepříznivé, vyžadují regulaci vodního režimu.

64 - Gleje modální, stagnogleje modální a gleje fluvické na svahových hlínách, nivních uloženinách, jílovitých a slinitých materiálech, zkulturněné, s upraveným vodním režimem, středně těžké až velmi těžké, bez skeletu nebo slabě skeletovité.

67 - Gleje modální na různých substrátech často vrstevnatě uložených, v polohách širokých depresí a rovinných celků, středně těžké až těžké, při vodních tocích závislé na výšce hladiny toku, zaplavované, těžko odvodnitelné.

68 - Gleje modální i modální zrašelinělé, gleje histické, černice glejové zrašelinělé na nivních uloženinách v okolí menších vodních toků, půdy úzkých depresí včetně svahů, obtížně vymezitelné, středně těžké až velmi těžké, nepříznivý vodní režim.

Další dvojčíslí (4. a 5. číslo kódu BPEJ) – určuje sklonitost, skeletovitost, hloubku půdy a expozici – polohu vůči světovým stranám.

G.2) ZÁBOR PŮDY DLE NÁVRHU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU VĚLOPOLÍ

Celkový předpokládaný zábor půdy navržený Změnou č. 1 je 0,15 ha orné půdy ve III. třídě ochrany.

Tab.: Zábor půdy podle funkčního členění ploch Změnou č. 1

funkční členění		zábor půdy celkem (ha)	z toho zemědělských pozemků (ha)	z nich orné půdy (ha)
SO	plochy smíšené obytné	0,15	0,15	0,15
návrh celkem		0,15	0,15	0,15

Meliorace – zábor odvodněných zemědělských pozemků není navržen.

Zábor půdy podle funkčního členění ploch v Územním plánu Vělopolí a jeho aktualizaci Změnou č. 1

funkční členění		zábor půdy celkem (ha)	využito (ha) 2010 - 2014	zůstává (ha)	navrženo Změnou č. 1	Celkem
Plochy zastavitelné:						
SO	Plochy smíšené obytné	12,06	1,58	10,48	0,15	10,63
OV	Plochy občanského vybavení	0,22	0,00	0,22	0,00	0,22
NS	Plochy nezastavěné smíšené	0,24	0,00	0,24	0,00	0,24
D	Plochy dopravy	1,11	0,00	1,11	0,00	1,11
Celkem		13,63	1,58	12,05	0,15	12,20

G.3) ZÁBOR ZEMĚDĚLSKÝCH POZEMKŮ PRO ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Zastavitelné plochy řešené Změnou č. 1 nemají vliv na vymezený územní systém ekologické stability.

Změnou č. 1 se upravuje územní systém ekologické stability v souladu se ZÚR MSK. Ruší se regionální biokoridory 3-RBK a 5-RBK a regionální biocentrum 2-RBC, mění se umístění lokálního biocentra 4-LBC a nově se vymezuje lokální biokoridor 9-LBK.

G.4) POSOUZENÍ A ZDŮVODNĚNÍ ZÁBORU ZEMĚDĚLSKÝCH POZEMKŮ A POZEMKŮ URČENÝCH K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

Změnou č. 1 nedochází k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Výstavba na zastavitelné ploše smíšené obytné 1/Z8 je takového charakteru, že nebude mít žádný vliv na okolní lesní porosty.

Změnou č. 1 je navrženo rozšíření stabilizované plochy smíšené obytné o zastavitelnou plochu označenou 1/Z8 za účelem rozšíření hospodářského zázemí a stájí s ohledem na chov koní. Vzhledem k tomu, že je pro zástavbu vymezena plocha menšího rozsahu, navazující na zastavěné území, nedojde k většímu zásahu do organizace zemědělského půdního fondu a zhoršení podmínek pro její obhospodařování.

Zemědělský pozemek navržený k záboru je ve třídě ochrany III.

V případě nové výstavby je nutno dodržovat vzdálenost do 50 m od okraje lesa – dle ustanovení § 46 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon). Rozhodnutí o umístění stavby do této vzdálenosti lze vydat jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy. Zastavitelná plocha smíšená obytná vymezená Změnou č. 1 není situována ve vzdálenosti do 50 m od lesa.

číslo plochy	způsob využití plochy	celkový zábor plochy (ha)	nezemědělské pozemky (ha)	lesní pozemky (ha)	ZPF celkem	zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)			zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Odvodnění (ha)
						orná půda	zahrady	TTP	I.	II.	III.	IV.	V.	
zastavitelná plocha														
1/Z8	SO	0,15			0,15	0,15					0,15			
Celkem SO		0,15			0,15	0,15					0,15			
ZÁBOR CELKEM		0,15			0,15	0,15					0,15			

H) VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU VĚLOPOLÍ

H.1) VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU VĚLOPOLÍ S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Správní území obce Vělopolí bylo v PÚR ČR 2008 zařazeno do OS13 Rozvojové osy Ostrava-Třinec-hranice ČR/Slovensko(-Čadca). Do této rozvojové osy byly zařazeny obce situované mimo rozvojovou oblast OB2, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/11, koridor připravované kapacitní silnice Bohumín-Havířov-Třanovice-Mosty u Jablunkova – hranice ČR/Slovensko. Územní plán Vělopolí byl zpracován v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008.

Přezkoumání souladu Územního plánu Vělopolí a jeho Změny č. 1 s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1

Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (schválena usnesením vlády České republiky ze dne 15. dubna 2015 č. 276) stanovuje rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost a pro stanovování podmínek pro předpokládané rozvojové záměry, tj. provádí základní vymezení a definice rozvojových oblastí, os a specifických oblastí. Jde o strategický dokument s celostátní působností.

Pro hodnocení širších vztahů a sídelní struktury regionu je nutno vnímat republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje, základní vymezení a definice **rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí na úrovni jednotlivých regionů**, jak je provedeno v Politice územního rozvoje ČR, ve Znění Aktualizace č. 1 (PÚR ČR).

Z PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1:

Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

- *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.*

ÚP Vělopolí a návrhem koncepce řešení Změny č. 1 ÚP Vělopolí je navázáno na historický urbanistický vývoj obce. Postupně dochází k zahušťování rozptýlené zástavby, která je situována převážně kolem komunikací v poměrně kopcovitém terénu.

Územním plánem Vělopolí jsou stanoveny podmínky ochrany přírodních hodnot území, a to zejména zemědělsky obhospodařované půdy, pozemků k plnění funkcí lesa, územního systému ekologické stability apod. Vymezení zastavitelných ploch zachovává návaznost na zastavěné území.

- *Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.*

Urbanistická koncepce navržená Územním plánem Vělopolí a jeho Změnou č. 1 zohledňuje ochranu zemědělské půdy. V případě, že by byly realizovány veškeré navržené záměry, došlo by k záboru 13,63 ha zemědělských pozemků dle ÚP Vělopolí, a Změnou č. 1 k 0,15 ha, zejména ve III. a V. třídě ochrany. K 1. 7. 2016 bylo zastavěno 1,58 ha ploch vymezených v ÚP Vělopolí. Podrobněji viz kapitola G. Vyhodnocení předpokládaných důsledků

navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa tohoto odůvodnění.

- Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

V obci Vělopolí nejsou lokality, kde by mohlo docházet k prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Návrhem ploch pro rozvoj bytové výstavby a vymezením ploch pro výrobní aktivity je podpořen stabilní vývoj počtu obyvatel v území a možnost zachování mezigeneračních rodinných vazeb v území. Změnou č. 1 se v minimálním rozsahu rozvíjí plocha smíšená obytná (rozšíření hospodářského zázemí u stávajícího rodinného domu). Podrobněji viz kapitola F tohoto odůvodnění.

- Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.

- Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Navržená koncepce Územního plánu Vělopolí navrhuje komplexní řešení území s ohledem na udržitelný rozvoj území, ochranu hodnot území jak přírodních tak civilizačních a kulturních, včetně rozvoje technické infrastruktury jak pro zastavitelné plochy, tak pro stabilizovanou zástavbu. Podrobněji viz ÚP Vělopolí, kapitola 4) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty. Změnou č. 1 je navázáno na navržené řešení – podrobněji viz kapitola E).

- Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

- Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury, vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenční schopnost.

Obec Vělopolí je stabilní součástí sídelní struktury regionu, tvořící přirozený spádový obvod měst Třince (administrativní přiřazení) a Českého Těšína. Zástavba sídla je z velké části tradičně rozptýlená, vytvářející značné proluky v zástavbě, v tradiční zemědělské krajině. Otázkou je nakolik se na území obce mohou projevit suburbanizační tendence těchto měst, ale i vzdálenějších měst v kombinaci s novými zdroji pracovních příležitostí (Třanovice, Nošovice).

Převažujícími funkcemi řešeného území je funkce obytná, částečně obslužná, dopravní a rekreační.

Územním plánem Vělopolí je vymezena stabilizovaná plochy výroby a skladování za účelem dalšího využívání a možnosti vytváření nových pracovních míst. Podrobněji viz kapitola 4.3.3 Výroba ÚP Vělopolí. Změnou č. 1 nejsou vymezeny plochy pro výrobní aktivity.

- Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporně v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Územním plánem Vělopolí ani jeho změnou není navržena plocha přestavby nebo jiného využití výrobního areálu.

- Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu; vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systému ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny; v rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajin a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

- Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména pro umisťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

Územním plánem Vělopolí ani jeho Změnou č. 1 nejsou navrženy rozvojové záměry, které by mohly významně ovlivnit charakter krajiny, nicméně k ovlivnění krajiny dochází i postupnou výstavbou navazující na stabilizovanou rozvolněnou až rozptýlenou zástavbu.

Územním plánem je stanovena ochrana přírody a krajiny, Změnou č. 1 nedochází k vymezení zastavitelných ploch v blízkosti památných stromů, ve vymezeném územním systému ekologické stability apod. Zastavitelná plocha vymezená Změnou č. 1 není situována ve vzdálenosti do 50 m od lesa. Změnou č. 1 Územního plánu Vělopolí je upraveno vymezení územního systému ekologické stability z důvodu uvedení souladu se ZUR MSK. Návrh řešení je v souladu se typem krajiny zemědělské harmonická krajina krajinné oblasti Podbeskydí (dle ZUR MSK) – viz následující text - Přezkoumání souladu Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZUR MSK).

- Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

V krajině obce Vělopolí se postupně rozvíjí zejména obytná zástavba, která je obklopena zemědělsky obhospodařovanou půdou. Územním plánem Vělopolí ani jeho Změnou č. 1 nejsou navrženy pozemky k zalesnění. Lesy zaujímají více než 18,7 % z celkové rozlohy obce.

- Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožní celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Územní plán Vělopolí připouští realizaci pěších, cyklistických a účelových komunikací a nezbytných komunikací v krajině v souladu s podmínkami stanovenými pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využívání v území dle potřeby, aniž jsou plochy pro tato zařízení vymezeny v grafické části. Řešení Územního plánu Vělopolí předpokládá využívání krajiny především k pěší turistice, cykloturistice, případně i k vyjížděním na koních. V zimním období je kopcovitá krajina vhodná pro běh na běžkách. Změnou č. 1 se podmínky pro využívání krajiny nemění.

- *Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic i. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).*

- *Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistikou).*

Územním plánem Vělopolí ani jeho Změnou č. 1 nejsou navrženy nové liniové stavby, které by zhoršovaly prostupnost krajiny. Je navržen rozvoj technické infrastruktury zejména v oblasti plynofikace, o kterou ale není v současné době v obci zájem. Silnice a většina ostatních komunikací je v území stabilizována. Navrženy jsou krátké úseky místních komunikací za účelem dopravní obsluhy zastavitelných ploch.

- *Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.*

Územním plánem Vělopolí ani jeho Změnou č. 1 nejsou navrženy plochy pro realizaci záměrů, které by zhoršovaly životní prostředí v obci.

- *Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.*

V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

Územním plánem Vělopolí ani jeho Změnou č. 1 není navržena ochrana před povodněmi pomocí technických opatření ani nejsou vymezeny plochy pro realizaci protipovodňových opatření. Správní území obce není ohroženo povodněmi. Stanovením podmínek pro rozsah přípustného zastavění pozemků v zastavitelných plochách a zastavěném území procentem zastavitelnosti jsou vytvořeny podmínky zachování retenčních schopností urbanizované krajiny, tj. pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod.

– Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Do správního území obce Vělopolí nezasahuje žádné stanovené záplavové území.

Rozvojové oblasti a rozvojové osy

Územním plánem Vělopolí a jeho Změnou č. 1 je respektováno zařazení správního území obce Vělopolí do OS13 Rozvojové osy Ostrava-Třinec-hranice ČR/Slovensko (-Čadca).

Vymezení:

Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/11, koridor připravované kapacitní silnice Bohumín –Havířov-Třanovice-Mosty u Jablunkova – Hranice ČR/Slovensko a železniční trať č. 320.

Důvody vymezení:

Území ovlivněné hustým urbanizovaným osídlením s centry Třinec a Jablunkov, železniční tratí č. 320 v úseku Český Těšín – Mosty u Jablunkova – Hranice ČR/Slovensko (III. tranzitní železniční koridor); v úseku Třanovice – Jablunkov – hranice ČR/Slovensko je rozvojovým záměrem kapacitní silnice. Navazuje na rozvojovou osu v zahraničí.

Základní dopravní vazby řešeného území zajišťuje silnice III/4763 (Střítež – Horní Žukov), která má pro obec páteřní charakter. Do její trasy jsou zapojeny veškeré ostatní místní obslužné komunikace. Z urbanisticko – dopravního hlediska pak lze průtah zařadit mezi obslužné komunikace funkční skupiny C, který však pro obec Vělopolí plní i funkci sběrnou – zpřístupňuje nadřazenou silniční síť prezentovanou silnicí I/68 ve Stříteži a silnicí R48 v Českém Těšíně. Územním plánem Vělopolí a jeho Změnou č. 1 je trasa silnice III/4763 považována za stabilizovanou.

Specifické oblasti

Obec Vělopolí není zařazena do žádné specifické oblasti.

Přezkoumání souladu Územního plánu Vělopolí a jeho Změny č. 1 se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Územní plán Vělopolí byl zpracován v souladu s ÚPN VÚC Beskydy. Změnou č. 1 je územní plán uveden do souladu se ZÚR MSK, které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 10. 2010 usnesením č. 16/1426, účinnosti nabyly dne 4. 2. 2011.

ZÚR MSK zařazují obec Vělopolí do rozvojové osy republikového významu OS13 OSTRAVA – TŘINEC – HRANICE ČR/SR (-ČADCA). Tato rozvojová osa navazuje na rozvojovou oblast republikového významu OB2 Ostrava.

Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

- *zkvalitnění napojení sídel v území na silniční a železniční síť republikového a mezinárodního významu a zkvalitnění dopravní obsluhy území, zejména s vazbou na specifickou oblast republikového významu SOB2 Beskydy a území Slezských Beskyd,*

Základní dopravní vazby řešeného území zajišťuje silnice III/4763 (Střítež – Horní Žukov). Zpřístupňuje nadřazenou silniční síť prezentovanou silnicí I/68 ve Stříteži a silnicí R48 v Českém Těšíně. V rámci územního plánu je trasa silnice III/4763 považována za stabilizovanou. Řešení navržené Změnou č. 1 nemá vliv na dopravní vazby v území.

Železnice správním územím obce Vělopolí neprochází.

- *ochrana, zkvalitnění a rozvoj obytné funkce sídel a jejich rekreačního zázemí,*

Územním plánem Vělopolí bylo navrženo 12,06 ha zastavitelných ploch smíšených obytných, z toho bylo do května roku 2015 zastavěno 2,03 ha ze zastavitelných ploch (16,8 %), a to desíti rodinnými domy. Průměrná výměra na 1 RD je 2030 m². Nová výstavba byla realizována výhradně na zastavitelných plochách, k zahušťování zástavby v zastavěném území nedochází. Změnou č. 1 je navrženo 0,15 ha zastavitelných ploch smíšených obytných.

- *nové plochy pro bydlení vymezovat současně s plochami a koridory odpovídající veřejné infrastruktury ve vazbě na zastavěná území sídla,*

Územním plánem Vělopolí a jeho Změnou č. 1 jsou vymezeny zastavitelné plochy přístupné ze stávajících komunikací, případně polních cest, které jsou již využívány k dopravní obsluze jiných nemovitostí. Podél těchto komunikací (případně v komunikacích) jsou vedeny stávající vodovody. Kanalizace v obci není vybudována. Vělopolí není dosud zásobováno plynem z plynovodu.

- *podpora rozvoje integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklo dopravu,*

Územním plánem Vělopolí je respektována veřejná autobusová doprava a dvě autobusové zastávky. Pro cyklistický provoz jsou v obci využívány všechny komunikace. Za účelem zvýšení bezpečnosti chodců a cyklistů je územním plánem doporučeno realizovat podél silnice III/4763 stezku pro společný pohyb chodců a cyklistů. Změnou č. 1 se způsob dopravního řešení nemění.

- *podpora rozvoje turistických pěších a cyklistických tras zejména nadregionálního a mezinárodního významu,*

Pro cykloturistiku jsou vyznačeny územním plánem dvě cyklistické trasy – dálková cyklotrasa č. 56 (Bohumín – Bukovec), která je součástí cyklistického okruhu Euroregionem

Těšínské Slezsko a lokální cyklotrasa č. 6089 (Ropice – Komorní Lhotka). Trasy jsou řešeným územím vedeny po silnici III/4763 (trasa č. 56) a místních komunikacích (trasa č. 6089).

- *nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci. Přírůstek kapacit rodinné rekreace realizovat výhradně přeměnou objektů původní zástavby na rekreační chalupy,*

Územním plánem Vělopolí ani jeho Změnou č. 1 nejsou navrženy plochy pro rodinnou rekreaci.

- *stabilizace a postupné zlepšování složek životního prostředí*

Územním plánem Vělopolí je navržena plynofikace obce za účelem zlepšení kvality ovzduší v obce. Tento záměr dosud nebyl realizován. Dle informací zástupců obce není ze strany občanů o vytápění plynem zájem. Veřejná kanalizace není územním plánem Vělopolí navržena s ohledem na ekonomii výstavby v rozptýlené zástavbě a s ohledem na konfiguraci terénu (výrazně kopcovitý terén).

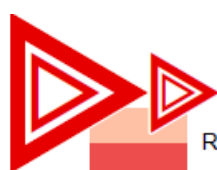
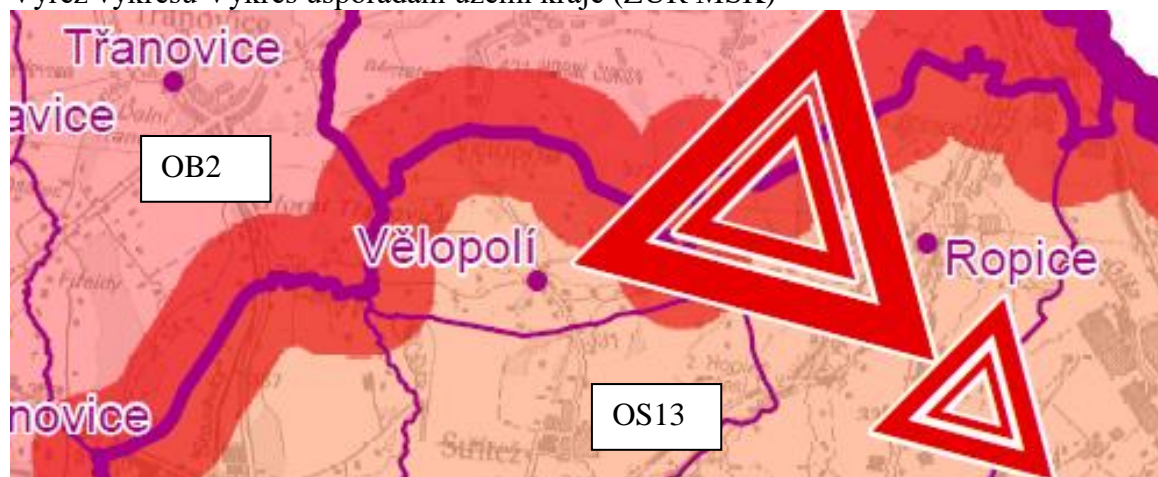
- *ochrana krajinného rázu a významných krajinných horizontů přiléhajících částí Moravskoslezských a Slezských Beskyd,*

Ochrana krajinného rázu je popsána v kapitole E.13 ve vazbě na zařazení obce Vělopolí do oblasti krajinného rázu Podbeskydí a do krajinného typu zemědělské harmonické krajiny.

- *v rámci ÚP obcí vymežit v odpovídajícím rozsahu plochy veřejných prostranství a veřejné zeleně.*

Územním plánem Vělopolí ani jeho Změnou č. 1 nejsou vymezeny plochy veřejných prostranství. Zástavba je rozptýlená, vytváří v krajině skupiny rodinných domů a usedlostí s poměrně velkými souvisejícími pozemky, zpravidla pod jedním oplocením.

Výřez výkresu Výkres uspořádání území kraje (ZÚR MSK)



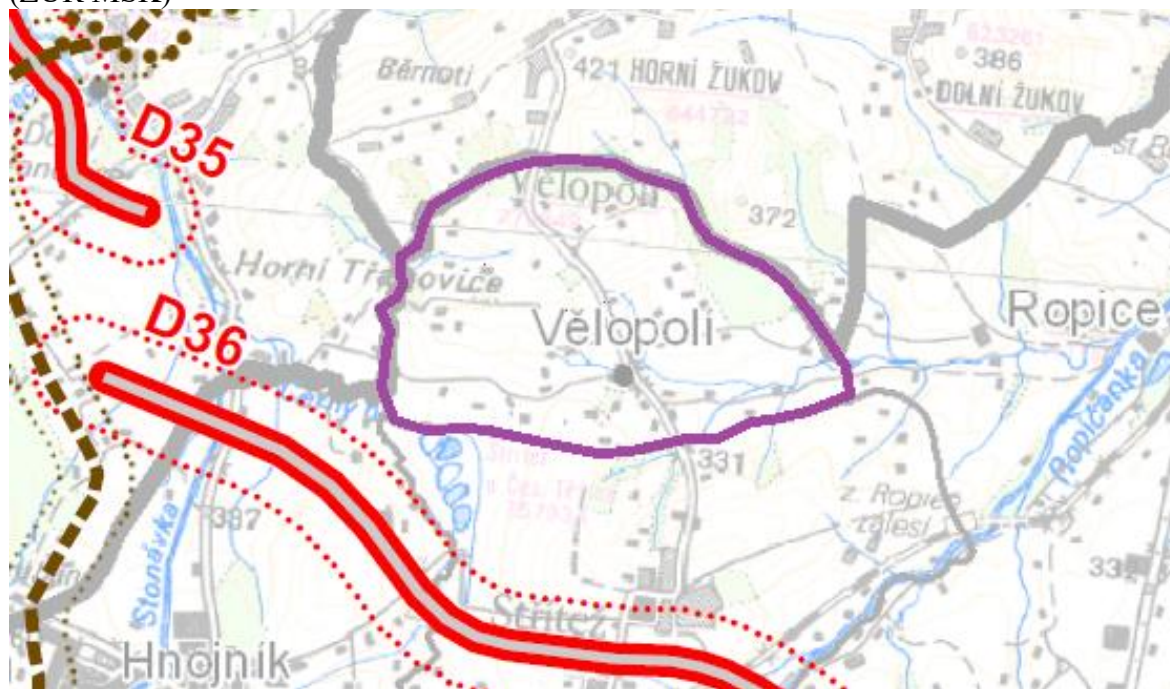
ROZVOJOVÁ OSA REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU




ROZVOJOVÁ OBLAST REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU

ZÚR MSK nejsou na území obce Vělopolí vymezeny žádné plochy a koridory nadmístního významu, není zde vymezen ÚSES nadregionální nebo regionální úrovně ani žádná územní rezerva. Z tohoto důvodu bylo Změnou č. 1 upraveno vymezení ÚSES, a to tak, že byly zrušeny prvky regionální úrovně a přibližně v jejich polohách byly vymezeny prvky lokální úrovně tak, aby byly zachovány návaznosti na ÚSES v sousedících obcích. Podrobněji viz kapitola E.14) Územní systém ekologické stability.


Výřez výkresu Plochy a koridory nadmístního významu, ÚSES a územní rezervy (ZÚR MSK)



PLOCHY A KORIDORY VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB

 SILNICE I. TŘÍDY - ČTYŘPRUHOVÁ

PLOCHY A KORIDORY ÚZEMNÍCH REZERV

 VTL PLYNOVOD

Obec Vělopolí je ZÚR MSK zařazena do oblasti krajinného rázu Podbeskydí, ze které pro řešení vyplývají následující zásady:

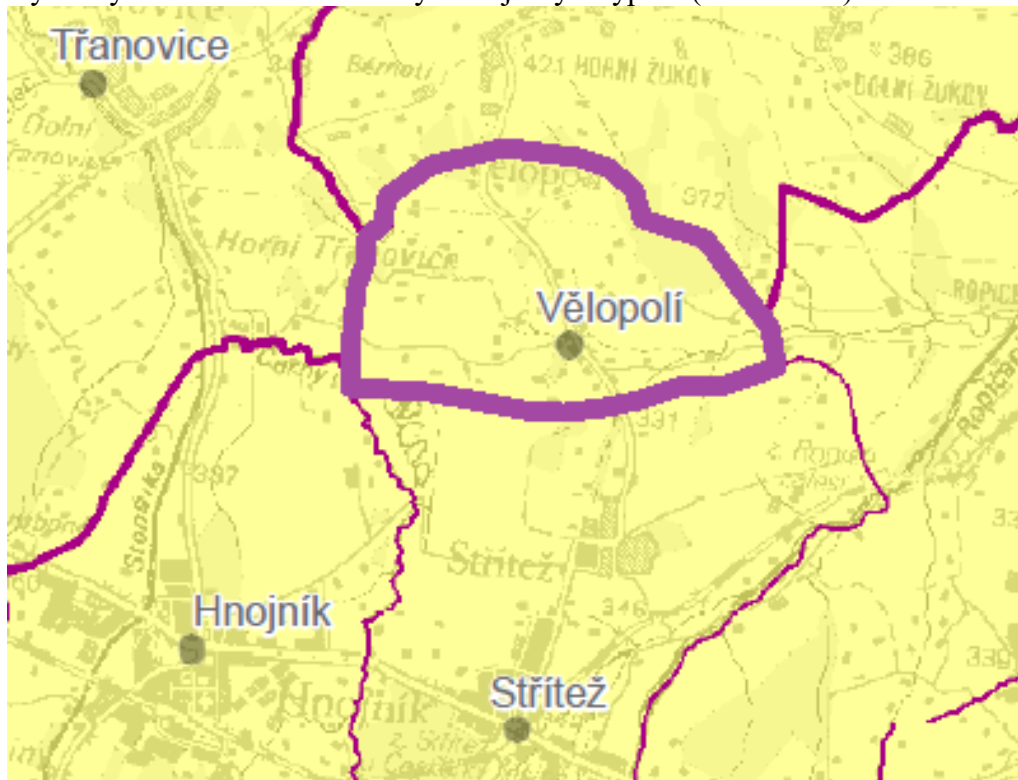
- *chránit historické krajinné struktury, stabilizovat stávající poměr ploch polních a trvalých zemědělských kultur, lesa, vodních ploch a zástavby,*


Ochrana krajinného rázu je popsána v kapitole E.13 ve vazbě na zařazení obce Vělopolí ZÚR MSK do oblasti krajinného rázu Podbeskydí a do krajinného typu zemědělské harmonické krajiny.

- *ochrana místně kulturně historických dominant, zejména sakrálních a ostatních historických staveb.*

Územním plánem Vělopolí byla jako limit uvedena nemovitá kulturní památka usedlost čp. 7. Plochy řešené Územním plánem Vělopolí a jeho Změnou č. 1 nemají vliv na tuto nemovitou kulturní památku.

Výřez výkresu Oblasti se shodným krajinným typem (ZÚR MSK)



 ZEMĚDĚLSKÁ HARMONICKÁ KRAJINA

H.2) VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU VĚLOPOLÍ S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A S POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Cíle a úkoly územního plánování stanovuje stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) takto:

1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Z vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek dle Rozboru udržitelného rozvoje území pro Územní plán Vělopolí vyplývá potřeba posílení dvou pilířů – environmentálního, ekonomického, které jsou ve srovnání s ostatními obcemi ve správním území obce s rozšířenou působností Třinec hodnoceny záporně.

V oblasti environmentální je na území obce větší část území ovlivněná těžbou, na celém území obce dochází k překročení imisních limitů a naopak malá část území obce je zalesněná a je součástí zvláště chráněných území. Většina těchto indikátorů však není územně plánovací dokumentací ovlivnitelná. Pro posílení tohoto pilíře jsou územním plánem navrženy neurbanizované plochy s rozdílným způsobem využití – přírodní, lesní, zemědělské, nezastavěné smíšené, vodní a vodohospodářské. Rozšíření ploch lesních se navrhuje v rámci vymezeného územního systému ekologické stability. Územní rozvoj v uplynulém období neohrozil přírodní, krajinné ani kulturní hodnoty území.

V ekonomickém pilíři jsou záporně hodnoceny následující indikátory - dopravní dostupnost, podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci, daňová výtěžnost na 1 obyvatele, a počet pracovních míst na 100 zaměstnaných. Územní plán nenavrhuje žádná opatření, která by vedla k dalšímu zhoršování této oblasti.

Územní plán vytváří předpoklady pro vyvážený rozvoj obce, zachovává převážně obytnou funkci obce, přičemž jsou respektovány stávající kvality tohoto prostředí. Současně nejsou navrhovány žádné aktivity, které by mohly narušit soudržnost obyvatel. Rozvojové plochy jsou s ohledem na velikost obce navrženy tak, aby byla zachována stávající urbanistická koncepce a uspořádání sídla.

Řešení Změny č. 1 nemá vliv na udržitelný rozvoj území ani neohrožuje podmínky života generací budoucích.

2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Při zpracování Změny č. 1 ÚP Vělopolí bylo vyhodnoceno využívání zastavěného území (viz kapitola F tohoto odůvodnění).

Zastavitelné plochy navržené Změnou č. 1 nemají vliv na udržitelný rozvoj území, je podpořena obytná funkce území a tím i sociální vazby obyvatel.

3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Záměry obsažené v Územním plánu Vělopolí byly posouzeny při projednání podle stavebního zákona. Záměry navržené Změnou č. 1 budou posouzeny při projednání podle stavebního zákona.

4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Územním plánem Vělopolí jsou stanoveny obecné podmínky platné pro celé správní území obce a podmínky na využívání ploch vymezených ve správním území obce Vělopolí. Změnou č. 1 se nemění. Řešení Změny č. 1 nemá vliv na ochranu nemovitých kulturních památek, památek místního významu ani na ochranu krajiny.

5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Územním plánem Vělopolí jsou stanoveny v textové části, oddíle F obecné podmínky platné pro celé správní území obce a podmínky pro využívání jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, které bylo stanoveno dle jejich předpokládaného využívání v následujícím střednědobém období. Plochy v nezastavěném území jsou vymezeny jako plochy stabilizované s výjimkou územního systému ekologické stability, který je částečně vymezen jako plochy návrhové a to zejména v nefunkčních částech. ÚSES lze dále upřesnit při zpracování komplexních pozemkových úprav, nebo při zpracování podrobnější dokumentace. Podmínky využívání území se Změnou č. 1 nemění. Zastavitelná plocha řešená Změnou č. 1 nemá významný vliv na krajinu vzhledem k tomu, že je situována v návaznosti na zastavěné území.

6) Na nezastavitelných pozemcích lze umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Podmínky pro umisťování technické infrastruktury v nezastavěném území jsou zapracovány v oddíle F textové části Územního plánu Vělopolí a Změnou č. 1 se nemění.

(1) Úkolem územního plánování je zejména

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty

Tato zjištění a posouzení byla předmětem průzkumů a rozborů pro Územní plán Vělopolí. Změna č. 1 byla zpracována na základě Zprávy o uplatňování Územního plánu Vělopolí, ÚAP pro SO ORP Třinec a údajů získaných na www.cuzk.cz.

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území

Změnou č. 1 je navázáno na koncepci rozvoje území stanovenou ÚP Vělopolí při zachování přírodních a kulturních hodnot území.

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání

Změna v území řešená Změnou č. 1 ÚP Vělopolí, tj. zastavitelná plocha smíšená obytná nevyvolává riziko pro veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území ani zvýšení zátěže pro veřejnou infrastrukturu. Jako zastavitelná plocha je Změnou č. 1 vymezena plocha navazující na stabilizovanou zástavbu smíšenou obytnou.

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb

Podmínky pro využívání zastavitelné plochy smíšené obytné vymezené Změnou č. 1 jsou již stanoveny platným ÚP Vělopolí. Umístění, uspořádání a řešení staveb je předmětem podrobnější územně plánovací dokumentace nebo podkladů.

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území

Podmínky pro využívání ploch vymezených Změnou č. 1 jsou již stanoveny platným ÚP Vělopolí. Plochy vymezené Změnou č. 1 a stanovený způsob jejich využití respektuje stávající charakter zástavby a hodnoty území (nemají vliv na prvky ochrany přírody, kulturní hodnoty apod.) na území obce Vělopolí.

f) stanovovat pořadí změn v území (etapizaci)

Pořadí změn v území není Územním plánem Vělopolí ani jeho Změnou č. 1 stanoveno.

g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem

Netýká se Územního plánu Vělopolí ani jeho Změny č. 1.

h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn

Netýká se Územního plánu Vělopolí ani jeho Změny č. 1.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení

Územním plánem Vělopolí a jeho Změnou č. 1 je podpořen rozvoj trvalého bydlení v návaznosti na rozptýlenou zástavbu obce.

j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území

Rozvoj zástavby v návaznosti na zastavěné území nevyvolá investice hrazené z veřejných rozpočtů.

k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany

Netýká se Změny č. 1 ÚP Vělopolí.

l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území

Netýká se Změny č. 1 ÚP Vělopolí.

m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak

Záměry navržené Změnou č. 1 ÚP Vělopolí nebudou mít negativní vlivy na území podle zvláštních předpisů, kompenzační opatření se proto nestanovují.

n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů

Netýká se Změny č. 1 ÚP Vělopolí.

o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče

Při zpracování Změny č. 1 ÚP Vělopolí byly využity veškeré dostupné podklady vztahující se k řešeným plochám změn, zejména informace ze zpracovaných průzkumů a rozborů pro Změnu č. 1 ÚP Vělopolí, ÚAP a RURÚ pro SO ORP Třinec.

(2) Úkolem územního plánování je také vyhodnocení vlivů územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území; jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivů na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil.

Posouzení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivů na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast pro Změnu č. 1 ÚP Vělopolí nebylo požadováno.

**I) ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ
OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO
VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Pro Změnu č. 1 ÚP Vělopolí nebylo zpracováno vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území, vzhledem k tomu, že zadáním obsaženým ve Zprávě o uplatňování Územního plánu nebylo požadováno zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí a na soustavu Natura 2000.

**J) VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚP VĚLOPOLÍ S POŽADAVKY
STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ**

Změna č. 1 ÚP Vělopolí je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších předpisů.

Změna č. 1 územního plánu s Územním plánem Vělopolí stanovuje v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona základní koncepci rozvoje správního území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Územní plán a jeho Změna č. 1 vymezují zastavěné území, zastavitelné plochy a vymezuje veřejně prospěšné stavby.

Změna č. 1 územního plánu s Územním plánem Vělopolí dle § 43 odst. 3 stavebního zákona v souvislostech a podrobnostech území zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a s politikou územního rozvoje viz kapitola H.1) Výsledek vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Obsah Změny č. 1 ÚP Vělopolí územního plánu odpovídá příloze č. 7 k vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Plochy s rozdílným způsobem využití byly v územním plánu jeho Změně č. 1 vymezeny v souladu s ustanoveními § 4 až § 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Podrobnější členění ploch je definováno a odůvodněno v Odůvodnění ÚP Vělopolí, v kap. 4.4 Členění území na plochy s rozdílným způsobem využití.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že Změna č. 1 Územního plánu Vělopolí je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění a č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZPRACOVANÁ POŘIZOVATELEM

Dále uváděné kapitoly byly zpracovány pořizovatelem na základě výsledku projednání Změny č. 1 Vělopolí.

K) ÚDAJE O POSTUPU POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU VĚLOPOLÍ

Pořízení územního plánu

V roce 2014 byl v souladu s § 55 stavebního zákona vyhodnocen Územní plán Vělopolí z hlediska jeho uplatňování. Součástí Zprávy o uplatňování Územního plánu Vělopolí za období 04/2010-04/2014 (dále jen „Zpráva“) byly pokyny pro zpracování Návrhu Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí v rozsahu zadání. O pořízení Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí (dále jen „Změna“) rozhodlo v souladu s ust. § 44 písm. a) stavebního zákona Zastupitelstvo obce Vělopolí dne 14. 07. 2014. Na IV. zasedání Zastupitelstva obce Vělopolí konaného dne 23. 02. 2015 byla určeným zastupitelem zvolena Vladislava Latochová.

Pořizovatelem územního plánu je v souladu s § 6 odst. 1 písm. c) Městský úřad Třinec, odbor stavebního řádu a územního plánování. Tato činnost byla zajištěna úředníkem splňujícím kvalifikační předpoklady dle § 24 a § 189 odst. 3 stavebního zákona.

Zadání územního plánu

Návrh Změny v rozsahu zadání územního plánu byl součástí Zprávy. Pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem byl dle ust. § 47 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s ust. § 15 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů zpracován návrh Zprávy a byl projednán přiměřeně dle § 47 odst. 1 až 4, a schválen obdobně dle § 47 odst. 5 stavebního zákona.

Oznámení o projednávání Zprávy bylo v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona dne 08. 09. 2014 rozesláno jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci řešeného území. Do 30 dnů od obdržení návrhu Zprávy mohli dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele vyjádření, obsahující požadavky na obsah Zprávy, sousední obce podněty. Veřejnosti byl návrh Zprávy doručen veřejnou vyhláškou. Pořizovatel zajistil zveřejnění Oznámení projednání a zveřejnění návrhu Zprávy na úředních deskách Obecního úřadu Vělopolí a Městského úřadu Třinec a rovněž i na jejich elektronických úředních deskách. Návrh Zprávy byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dní ode dne vyvěšení na úřední desce u pořizovatele, na obci, pro kterou je pořizován a v elektronické podobě na internetové stránce města Třince. Do 30 dnů od vyvěšení mohl každý uplatnit u pořizovatele své připomínky.

Krajský úřad ve svém stanovisku konstatoval, že není nezbytné a účelné komplexně posuzovat Změnu podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Zároveň dospěl k závěru, že nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (stanovených nařízením vlády č. 318/2013 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů), nebo ptačích oblastí.

Na základě uplatněných požadavků a podnětů byl v souladu s ust. § 47 odst. 4 stavebního zákona pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh Zprávy upraven. Upravená Zpráva byla schválena na IV. zasedání Zastupitelstva obce Vělopolí dne 23. 02. 2015.

Návrh územního plánu

Společné jednání

Návrh Změny (na základě schválené Zprávy, která obsahovala pokyny pro návrh Změny v rozsahu zadání, a byla projednána přiměřeně dle § 47 stavebního zákona), v souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona zpracoval zodpovědný projektant ing. Arch. Vladimíra Fusková, autorizovaný architekt ČKA 01 022, Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. Spartakovců 3, 708 00 Ostrava (byl zpracován oprávněnou osobou k vybrané činnosti ve výstavbě v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona).

V souladu s § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona pořizovatel zahájil projednání návrhu Změny. Oznámením o společném jednání o návrhu Změny ze dne 11. 09. 2015 bylo svoláno společné jednání na 01. 10. 2015. Oznámení bylo doručeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci řešeného území jednotlivě. Návrh územního plánu byl vystaven k nahlédnutí od 14. 09. 2015 u pořizovatele, v obci, pro kterou je pořizován a v elektronické podobě na internetové stránce města Třince a obce Vělopolí. Dotčené orgány mohly do 30 dnů od společného jednání uplatnit svá stanoviska, sousední obce ve stejné lhůtě své připomínky. Veřejnosti byl návrh Změny doručen veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů od doručení veřejné vyhlášky mohl kdokoli uplatnit u pořizovatele své písemné připomínky.

Dopisem ze dne 16. 02. 2016 byl požádán Krajský úřad Moravskoslezského kraje o vydání stanoviska podle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Součástí žádosti byly potřebné podklady pro vydání stanoviska.

Stanoviskem podle § 50 odst. 7 stavebního zákona ze dne 02. 03. 2016 krajský úřad konstatuje, že z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, nemá k projednávané dokumentaci připomínky.

V závěru této fáze projednávání v souladu s § 51 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel společně s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a návrh Změny byl projektantem upraven před veřejným projednáním.

V dosavadním průběhu pořizování Změny byl několikrát změněn určený zastupitel. Vladislavu Latochovu v této funkci na XIII. zasedání zastupitelstva obce dne 15. 02. 2016 nahradil ing. Aleš Stebel, který byl dne 07. 07. 2016 na XVII. zasedání zastupitelstva obce opět nahrazen Vladislavou Latochovou.

Během pořizování byl požádán Krajský úřad Moravskoslezského kraje o metodickou pomoc a několikrát byly konzultovány některé postupy při pořizování této územně plánovací dokumentace.

Veřejné projednání

V souladu s § 52 stavebního zákona pořizovatel oznámil konání veřejného projednání. Na základě Oznámení o zahájení řízení o vydání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí formou opatření obecné povahy ze dne 09. 11. 2016 bylo svoláno veřejné projednání na 14. 12. 2016. Oznámení bylo doručeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci řešeného území jednotlivě. Veřejnosti toto bylo doručeno veřejnou vyhláškou. Návrh byl vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele, u obce, pro kterou je pořizován a způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese www.trinecko.cz a www.velopoli.cz. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky, námítky mohli podat vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dotčené orgány a krajský úřad mohli ve stejné lhůtě uplatnit stanoviska.

Vzhledem k tomu, že jeden z obeslaných subjektů nepřevzal dokument z datové schránky v požadovaném termínu, tj. 30 dnů před dnem veřejného projednání, bylo potřeba termín veřejného projednání posunout a svolat nové veřejné projednání.

Nové veřejné projednání bylo stejným způsobem jako v předchozím případě svoláno na 04. 01. 2017.

Ovšem i tento termín bylo potřeba na základě žádosti obce posunout. Konečný termín veřejného projednání byl na základě Oznámení o zahájení řízení o vydání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí formou opatření obecné povahy ze dne 05. 12. 2016 svolán na 11. 01. 2017. Oznámení bylo doručeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci řešeného území jednotlivě. Veřejnosti toto bylo doručeno veřejnou vyhláškou. Návrh byl vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele, u obce, pro kterou je pořizován a způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové adrese www.trinecko.cz a www.velopoli.cz. Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky, námítky mohli podat vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dotčené orgány a krajský úřad mohli ve stejné lhůtě uplatnit stanoviska.

Na veřejném projednání byl kromě pořizovatele přítomen i projektant územního plánu – fyzická osoba oprávněna podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě ing. arch. Vladimíra Fusková, který podal odborný výklad. Veřejnost byla poučena o možnosti podat námítky či připomínky, co tato podání musí obsahovat, jakým způsobem mají být uplatněna a do kdy musí být podána. K později podaným stanoviskům, námítkám a připomínkám nebude přihlíženo.

O průběhu veřejného projednání byl pořízen záznam, vč. prezenční listiny zúčastněných osob.

Pořizovatel následně ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ust. § 53 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání.

Na základě veřejného projednání byla uplatněna 1 námítka, v níž vlastník nesouhlasil s tím, že pozemek parc. č. 71/19, v návrhu Změny označen jako zastavitelná plocha 1/Z6, na základě výsledků projednání nebyl vymezen jako zastavitelná plocha

(v souladu se stanovisky dotčených orgánů uplatněných ke společnému jednání pozemek ze zastavitelných ploch eliminován).

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu byl rozeslán dotčeným orgánům a krajskému úřadu. Orgány, které ve lhůtě do 30 dnů od obdržení uplatnily svá stanoviska, neměly k předloženým návrhům žádné připomínky, které by se týkaly způsobu řešení. Na základě veřejného projednání nebylo potřeba návrh Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí upravovat.

Obsah územního plánu odpovídá příloze č. 7 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a Vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Ve všech fázích pořizování byl územní plán upravován dle stanovisek dotčených orgánů, čímž byl zajištěn soulad se zvláštními právními předpisy, definovanými stavebním zákonem. Tato skutečnost vyplývá mimo jiné ze stanovisek dotčených orgánů, které neshledaly zásadní rozpor dokumentace se zájmy, které hájí.

Dokumentace není v rozporu s politikou územního rozvoje ani s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Rovněž byla zajištěna koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy v území a návaznost této územně plánovací dokumentace na územně plánovací dokumentace sousedních obcí.

Pořizovatelem byl přezkoumán návrh územního plánu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona se závěrem, že je plně v souladu s odst. 4 § 53 stavebního zákona, jak je zřejmé, z příslušných kapitol. Byl rovněž vyhodnocen dle § 53 odst. 5 stavebního zákona.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že návrh Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek.

Pořizovatel neshledal v návrhu Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí žádné rozpory se stavebním zákonem, s požadavky uvedenými v § 53 odst. 4 stavebního zákona, s prováděcími vyhláškami ani se zvláštními právními předpisy a předložil jej zastupitelstvu obce Vělopolí ke schválení.

Následně bude v souladu s ustanovením § 54 odst. 1 a 2 stavebního zákona Změna č. 1 Územního plánu Vělopolí – opatření obecné povahy s odůvodněním vydán Zastupitelstvem obce Vělopolí.

L) VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU VĚLOPOLÍ S POŽADAVKY PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Vyhodnocení společného jednání k návrhu Změny č. 1 ÚP Vělopolí dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ, PŘIPOMÍNKA SOUSEDNÍ OBCE

Dotčený orgán	
<i>Číslo jednací, datum</i>	
Obsah stanoviska	Způsob vypořádání
Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj Na Obvodu 1104/51, Ostrava-Vítkovice, 703 00 <i>SVS/2015/097855-T, 17. 09. 2015</i>	
S návrhem Změny č. 1 ÚP Vělopolí souhlasí	Vzato na vědomí
Ministerstvo průmyslu a obchodu Na Františku 32, 110 15 Praha 1 <i>MPO 44532/2015, 21. 09. 2015</i>	
K předložené územně plánovací dokumentaci nemá žádné připomínky	Vzato na vědomí
Ministerstvo vnitra České republiky, odbor správy majetku P.O.BOX 155/OSM, Praha 4, 140 21 <i>MV-136373-7/OSM-2015, 09. 10. 2015</i>	
K návrhu Změny č. 1 ÚP Vělopolí neuplatňuje žádné připomínky	Vzato na vědomí
Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého Veslavínova 18, P.O.BOX 103, 702 00 Ostrava <i>SBS 34546/2015/OBÚ-05, 05. 11. 2015</i>	
OBÚ nemá námitek k návrhu změny č. 1 ÚP Vělopolí	Vzato na vědomí
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava <i>Sp. zn.: S-KHSMS 37656/2015/FM/HOK, č.j.: KHSMS 37656/2015/FM/HOK, 13. 10. 2015</i>	
S návrhem Změny č. 1 ÚP Vělopolí souhlasí bez připomínek	Vzato na vědomí
Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Svatoplukova 84, 615 00 Brno – Židenice <i>60195/2015-8201-OÚZ-BR MOCR 16212-1/2015-6440, 16. 10. 2015</i>	
Požaduje zapracovat zájmy a limity Ministerstva obrany v souladu se stanoviskem sp. zn. 48954/2014-6440-OÚZ-BR ze dne 18. 09. 2014.	Stanovisko, na které se příslušný dotčený orgán odkazuje, obsahuje ustanovení týkající se územního rozhodování a povolování staveb, nikoliv tedy územního plánování. Touto dokumentací nemá být řešeno. Jedná se o podrobnost nad rámec možností řešení územním plánem. Informace o tom, že se celé území obce Vělopolí nachází v ochranném pásmu leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany je zmíněna v Koordinačním výkrese.
Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Pobočka Frýdek-Místek 4. května 217, Místek 738 01 Frýdek-Místek <i>Zn.: SPU 562328/2015 Sp.zn.: 4RP15558/2015-571203, 27. 10. 2015</i>	
K návrhu Změny č. 1 ÚP Vělopolí nemá připomínky	Vzato na vědomí

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX Pracoviště: Čs. legií 5, 702 00 Ostrava 1578/580/15,64164/ENV; 000383/A-10, 02. 11. 2015	
K návrhu nemá žádné připomínky	Vzato na vědomí
Krajský úřad Moravskoslezský kraj, Odbor životního prostředí a zemědělství – koordinované stanovisko 28. října 117, 702 18 Ostrava Čj.: MSK 115021/2015, Sp.zn.: ŽPZ/24500/2015/Ham. 27. 10. 2015	
<u>1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů</u> Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.	Vzato na vědomí
<u>2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů</u> Krajský úřad neuplatňuje stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Návrh změny č. 1 ÚP Vělopolí v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy nenavrhuje žádné změny.	Vzato na vědomí
<u>3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů</u> Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.	Vzato na vědomí
<u>4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů</u> Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.	Vzato na vědomí
<u>5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů</u> Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.	Vzato na vědomí
<u>6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů</u> Krajský úřad příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, s návrhem změny č. 1 ÚP Vělopolí souhlasí. V zájmovém území se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území a nebyl zde vymezen regionální územní systém ekologické stability.	Vzato na vědomí
<u>7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů</u> Krajský úřad, jako kompetentní správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil předložený návrh změny dle postupů vymezených § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a nesouhlasí se záměry uvedenými pod ozn. 1/Z5, 1/Z6 a 1/Z7 . Ke zbývajícím požadavkům obsaženým v předmětném návrhu není ze strany zdejšího správního orgánu námitek. Odůvodnění: Krajský úřad k uvedenému zdůrazňuje, že pořizovatel je povinen v souladu s postupy danými § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu navrhopvat řešení vhodná i z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Uvedené případy jsou navrhovány na dosud nedotčeném území a nejedná se o případy s přímou návazností na stávající zástavbu.	Stanovisko bude respektováno. Požadavky ozn. jako 1/Z5, 1/Z6 a 1/Z7 budou z dalšího projednávání vyřazeny.

<p>Současně je nezbytné upozornit, že platná právní úprava ochrany zemědělského půdního fondu, daná ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, umožňuje zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout jen v případě jiného veřejného zájmu výrazně převažujícího nad zájmy ochrany zemědělského půdního fondu.</p>	
<p><u>8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů</u> Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. Ve fázi návrhu zadání nebyl uplatněn požadavek na posouzení vlivů předmětné koncepce ona ochranu životního prostředí dle uvedeného zákona.</p>	<p>Vzato na vědomí</p>
<p><u>9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší</u> Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací. Odůvodnění: Návrh změny územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.</p>	<p>Vzato na vědomí</p>
<p><u>10/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)</u> Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 32 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny. V obci se nenachází žádný objekt ani zařízení zařazený rozhodnutím krajského úřadu do skupiny A ani B. Zóna havarijního plánování není pro žádný objekt stanovena.</p>	<p>Vzato na vědomí</p>
<p>Městský úřad Třinec Jablunkovská 160, 739 61 Třinec 44428/2015/SŘaÚP/KS/Dz, 16. 11. 2015</p>	
<p><u>1/ Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, (dále jen zákon o ochraně ZPF):</u> Dle § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF, uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě.</p> <p><u>2/ Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):</u> Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství, vodoprávní úřad (dále jen „vodoprávní úřad“) je příslušný uplatňovat stanoviska k územním plánům dle ust. § 106 odst. 2 vodního zákona.</p> <p>S návrhem Změny č. 1 ÚP Vělopolí souhlasíme za těchto podmínek:</p> <p>- do textové části bude doplněna hierarchie možností likvidace odpadních vod takto: tam, kde nelze vypouštět odpadní vody do veřejné kanalizace, jsou z hlediska vodního zákona dalšími možnostmi likvidace odpadních vod:</p>	<p>Vzato na vědomí</p> <p>Bude zapracováno do textové části odůvodnění.</p>

- s vypouštěním do vod povrchových tam, kde recipient má dostatečné množství vody a odpovídající kvalitu vody,
 - pokud nelze vypouštět do vod povrchových, tak s vypouštěním přes půdní vrstvy do vod podzemních za předpokladu, že pozemek je dostatečně velký s podložím vhodným pro zasakování,
- Pokud nelze odpadní vody odvádět do veřejné kanalizace ani čistit v domovních čistírnách odpadních vod, tak akumulací v žumpě (bezodtoká jímka s pravidelným vývozem)

- do textové části bude doplněna povinnost řešit odvádění dešťových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich využití, v souladu s § 5 odst. 3 vodního zákona, resp. § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a to:

- přednostně jejich vsakováním,

- není – li možné vsakování, tak jejich zadržováním a regulovaným odváděním do vod povrchových s dostatečnou kapacitou.

3/ Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):

Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství, orgán ochrany přírody, příslušný dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona a § 2 odst. 2 písm. g) zákona vydává následující stanovisko:

Plocha **1/Z1** – **nesouhlas** – zástavbou by došlo k narušení harmonického měřítká a vztahů v krajině, k narušení estetické charakteristiky území.

Plocha **1/Z2** – **nesouhlas** – další stavbou by došlo ke zhuštění zástavby a především k neprostupnosti krajiny, což je pro ni nežádoucí z hlediska migrace.

Plocha **1/Z3** – **nesouhlas** – další zástavbou by došlo ke vzniku soustředěné uliční zástavby, narušení estetického vnímání daného místa tvořeného zahradami, loukami, remízky, stromořadí – interakčními prvky podílejícími se na zvyšování ekologické stability území a umocňující estetické vnímání krajiny.

Plocha **1/Z4** – **nesouhlas** – navržená plocha nerespektuje dochovanou a typickou rozptýlenou urbanistickou strukturu, neboť výměra pozemku je menší než 1000 m². Navržená zastavitelná plocha uzavírá krajinu a činí ji nepropustnou z hlediska migrace.

Plocha **1/Z5** – **nesouhlas** - zástavbou by došlo k oslabení ekologicko-stabilizační funkce VKP a ke snížení hodnoty krajinného rázu chráněného zákonem.

Plocha **1/Z6** – **nesouhlas** – vznikla by soustředěná uliční zástavba, jež není charakteristická pro tento region, čímž by došlo ke snížení estetické hodnoty krajinného rázu, což je v rozporu s ustanovením zákona.

Plocha **1/Z7** – **požadavek zmenšení plochy o 2/3** – z důvodu respektování estetické hodnoty území a migrační prostupnosti. V případě neakceptování požadavky, vyeliminovat z návrhu zastavitelných ploch.

Plocha **1/Z8** – **souhlas** – nedojde ke kolizi s přírodními limity, k narušení harmonického měřítká a vztahů v krajině.

V souladu s ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona „územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.“

Uvedené ustanovení směřuje do části třetí vyhlášky č. 501/2006 Sb., která se týká požadavků na vymezení pozemků a umístování staveb na nich. Jedná se o řízení navazující na územně plánovací dokumentaci Zastavěnými a zpevněnými plochami jsou zde myšleny zastavěné a zpevněné plochy jednotlivých stavebních pozemků. Územní plán pracuje s plochami nikoliv s jednotlivými pozemky. Tato podrobnost neodpovídá podrobnosti územně plánovací dokumentace, proto nebude tento požadavek zapracován.

Požadavek bude akceptován. Jednotlivé požadavky, ke kterým bylo vydáno nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu, budou z dalšího projednávání vyřazeny.

<p>Změnou č. 1 platí pro celé území obce Vělopolí: Návrh změny č. 1 územního plánu Vělopolí opatřený tímto stanoviskem nelze považovat za územní plán s plošným prostorovým uspořádáním a podmínkami ochrany krajinného rázu dohodnutými s orgánem ochrany přírody ve smyslu § 12 odst. 4 zákona. Krajinný ráz bude nadále posuzován jednotlivě dle § 12 zákona jako dosud – to znamená, že pro zastavěné území a zastavitelné plochy platí § 12 odst. 2 zákona – k umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.</p> <p>LBK 9 požadujeme přehodnotit a vyznačit tak, aby navazoval na sousední obec Český Těšín.</p> <p>Požadujeme rozšířit lokální biocentrum LBC 6 i za cestu.</p> <p>Požadujeme v legendě i v situaci rozlišit stávající stav, navržený stav, částečně funkční stav.</p> <p>Nesouhlasíme s tím, aby se v ÚSES umísťovaly stavby, neboť ÚSES je považován za nejstabilnější část krajiny a jeho účelem je působit na okolní méně stabilní části krajiny. Tím, že by bylo umožněno v ÚSES stavět, došlo by ke snížení jeho ekologicko-stabilizační funkce a k oslabení jeho významu.</p> <p>Předložený návrh změny č. 1 ÚP Vělopolí nelze považovat za prověřený ve smyslu požadavku orgánu ochrany přírody na prověření návrhu všech nových zastavitelných ploch dle § 55 odst. 4 stavebního zákona.</p> <p>Trváme na zpracování územní studie u plochy Z39a z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona. Jedná se o rozsáhlou plochu v krajíně, s níž orgán ochrany přírody při tvorbě územního plánu Vělopolí souhlasil za předpokladu zpracování územní studie.</p> <p><u>4/ Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen „lesní zákon“) a z hlediska zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“):</u> Zástupce orgánu státní správy lesů a myslivosti se seznámil s obsahem Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí a sděluje, že zájmy chráněné zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, nejsou touto</p>	<p>Požadavek bude akceptován a bude zapracován do textové části.</p> <p>Tento požadavek bude v další fázi prověřen.</p> <p>Tento požadavek bude v další fázi prověřen.</p> <p>Tento požadavek bude v další fázi prověřen.</p> <p>Tento požadavek je akceptován již v současně navrženém řešení. Pro plochy přírodní – územního systému ekologické stability (ÚSES) jsou navrženy podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s členěním na hlavní, přípustné a nepřípustné využití, ze kterých je zřejmé, že je zde možná realizace staveb a zařízení v nejmenším možném rozsahu (zejména stavby a zařízení v zájmu ochrany přírody a krajiny; pěších, cyklistických a účelových komunikací; na vodních tocích; nezbytné liniové stavby technické vybavenosti; pro lesní a vodní hospodářství; odvodňování pozemků; změny stávajících staveb). Projednávaná změna pro tuto plochu oproti současně platné územně plánovací dokumentaci navrhuje jedině rozšíření v přípustném využití „u turistických značených tras stavby přístřešků pro turisty“. Toto využití je v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona, jehož hlavním cílem je ochrana nezastavěného území.</p> <p>Dotčené orgány mohou požadovat posouzení pouze na základě zmocnění, které jim ukládá příslušný zákon, jehož ustanoveními se při výkonu své činnosti řídí. Za dodržování § 55 odst. 4 stavebního zákona je zodpovědný pořizovatel příslušné územně plánovací dokumentace.</p> <p>Podmínka zpracování ÚS pro plochu Z39a bude ve změně č. 1 ÚP Vělopolí zachována.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
---	---

změnou dotčeny.	
<u>5/ Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):</u> Dle § 11 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší vydává stanovisko k územnímu plánu a regulačnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě.	Vzato na vědomí.
<u>6/ Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,</u> v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou dotčeny.	Vzato na vědomí.
<u>7/ Dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů</u> souhlasí s výše uvedeným návrhem.	Vzato na vědomí.
<u>8/ Dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.</u> Městský úřad Třinec, odbor dopravy, souhlasí s výše uvedeným návrhem.	Vzato na vědomí.
Město Český Těšín, Městský úřad Český Těšín, odbor územního rozvoje Nám. ČSA 1/1, 737 01 Český Těšín Zn.: MUCT/35865/2015, Sp.zn.: SPIS/1018/2015/ÚR/Bur, 22. 10. 2015	
Připomínka se týká upravené hranice lokálního biocentra 6-LBC až ke komunikaci ul. Vělopolská. Biocentrum dále pokračuje na území města Český Těšín v lokalitě integrované části Horní Žukov, kde navrženou úpravou nedochází k navázání na část biocentra vymezeného v ÚP města Český Těšín. Požadavek uvést do souladu návrh Změny č. 1 ÚP Vělopolí s již vydaným Územním plánem Český Těšín, tak, aby LBC 6 navazovalo na část biocentra vymezeného v ÚP Český Těšín.	Požadavek bude zpracován.
Ostatní dotčené orgány ani sousední obce svá stanoviska ani připomínky neuplatnili.	
Krajský úřad Moravskoslezský kraj, Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury 28. října 117, 702 18 Ostrava MSK 27630/2016 ÚPS/24392/2016/Ond, 02. 03. 2016	
Krajský úřad posoudil návrh Změny č. 1 ÚP Vělopolí v souladu s ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska: a) zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy; b) souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem; a konstatuje, že z těchto hlediska nemá připomínky.	Vzato na vědomí.

Vyhodnocení společného jednání k návrhu Změny č. 1 ÚP Vělopolí dle § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů

PŘIPOMÍNKA VEŘEJNOSTI

V rámci společného jednání bylo ze strany veřejnosti obdrženo 1 podání p. ing. Aleše Stebla, Vělopolí 73, 739 59 Střítež (dále jen „podatel“), označené jako námítka. Vzhledem k tomu, že v této fázi pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona nelze podávat námítky k návrhu řešení, bylo toto podání řešeno jako připomínka.

Připomínka se týkala pozemku parc. č. 71/19, označeném ve změně č. 1 ÚP Vělopolí jako 1/Z6, vlastníkem p. Jiří Otisk, Polní 130, 747 67 Velká Polom. Podatel nesouhlasí s vyřazením této navržené plochy z ploch určených k zástavbě. K tomuto pořizovatel sděluje následující:

Ohledně tohoto pozemku se vedla dlouhá jednání, jednak s podatelem, jednak s dotčenými orgány a v konečné fázi s Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury.

K tomuto požadavku vydal zamítavé stanovisko Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství (z hlediska ochrany přírody a krajiny) a Krajský úřad Moravskoslezského kraje (z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu). Na základě „dohodovacího jednání“ k tomuto požadavku bylo z hlediska ochrany přírody a

krajiny vydáno doplňující stanovisko, ve kterém dotčený orgán svůj případný souhlas s vymezením zastavitelné 1/Z6 podmínil zmenšením stávající navazující vymezené zastavitelné plochy Z42. Pokud by ke zmenšení zastavitelné plochy nedošlo, trvá na svém předchozím stanovisku, ve kterém s novou zastavitelnou plochou nesouhlasí.

Vyhovění požadavku soukromého subjektu za současného zásahu do vlastnických práv subjektu jiného lze považovat za krajně problematické nikoliv pouze z hlediska souladu se základními ustanoveními stavebního zákona, ale zejména z hlediska požadavku na proporcionalitu zásahu do subjektivních práv, který lze dle současné judikatury učinit pouze na bázi zákonných důvodů a s vyloučením libovůle. Vzhledem k tomu, že neexistují žádné zákonné důvody ani veřejný zájem, na základě kterého by bylo potřeba zastavitelnou plochu Z42 zmenšit, pořizovatel ke zmenšení uvedené zastavitelné plochy nepřistoupil a tudíž ani nelze ponechat navrženou zastavitelnou plochu 1/Z6 v dalším projednávání.

V souladu se stavebním zákonem je za úpravu návrhu územního plánu dle výsledků projednání zodpovědný pořizovatel, který rovněž zodpovídá za to, že k ní dojde v souladu s právními předpisy a v reakci na stanoviska dotčených orgánů. Pokud k určité úpravě na základě výsledku projednání „musí dojít“, provádí ji pořizovatel, a případnou náhradou za změny v území vůči poškozeným vlastníkům, bude v budoucnu zatížen ten orgán nebo ta instituce, který požadavek na změnu vnesl. Pořizovatel nemá zákonné zmocnění k tomu, aby v návrhu územního plánu zohledňoval řešení přijatá na základě předchozích požadavků soukromého investora, tedy nikoliv řešení, jež by vyplynulo z uplatňování jakéhokoli veřejného zájmu. S ohledem na výše uvedené pořizovatel vyhodnotil, že není oprávněn k vymezení plochy 1/Z6 na úkor zmenšení zastavitelné plochy Z42, neboť by toto bylo v rozporu se stanovisky dotčených orgánů.

Požadavek označený jako 1/Z6 bude na základě stanovisek dotčených orgánů z dalšího projednávání vypuštěn.

Vyhodnocení veřejného projednání návrhu Změny č. 1 ÚP Vělopolí dle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů

STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ

Dotčený orgán

Číslo jednací, datum

Obsah stanoviska

Způsob vypořádání

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava

Sp. zn.: S-KHSMS 63727/2016/FM/HOK, č.j.: KHSMS 02699/2017/FM/HOK, 18. 01. 2017

S vydáním návrhu Změny č. 1 ÚP Vělopolí souhlasí bez připomínek

Vzato na vědomí

Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury

Tychonova 1, Praha 6, 160 01

Sp.zn.: 70696/2016-8201-OÚZ-BR, MO 1155/2016-8201, 30. 11. 2016

Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, která je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb o územním plánování a stavebním řádu (dle ÚAP jev 103).

Výše uvedené ochranné pásmo bude zapracováno da kapitoly 4.10 Limity využití území.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. Dále jsou vyjmenovány stavby, pro které lze vydat územní rozhodnutí a povolit jen na základě stanoviska Ministerstva obrany. Do textové části návrhu změny č. 1 Územního plánu Vělopolí zapracujte výše uvedené druhy staveb. Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendou koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb.

Tento požadavek nebude respektován. Týká se územního rozhodování a povolování staveb, nikoliv tedy územního plánování. Jedná se o podrobnost nad rámec možností řešení územním plánem. Příslušné území vymezené Ministerstvem obrany je na základě předaných podkladů součástí územně analytických podkladů a zároveň má být příslušným ministerstvem předáno jednotlivým stavebním úřadům. Informace o tom, že se celé území obce Vělopolí nachází v ochranném pásmu leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany je zmíněna v Koordinačním výkresu a bude rovněž

	zpracována do textové části Odůvodnění.
Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Pobočka Frýdek-Místek 4. května 217, Místek 738 01 Frýdek-Místek Zn.: SPU 630398/2016, Sp.zn.: 4RP15558/2015-571203	
K návrhu Změny č. 1 ÚP Vělopolí nemá připomínky	Vzato na vědomí
Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX Pracoviště: Čs. legií 5, 702 00 Ostrava 2132/580/16,77544/ENV;000383/A-10, 09. 01. 2017	
K upravenému návrhu nemá žádné připomínky	Vzato na vědomí
Krajský úřad Moravskoslezský kraj, Odbor životního prostředí a zemědělství – koordinované stanovisko 28. října 117, 702 18 Ostrava Čj.: MSK 147128/2016, Sp. zn.: ŽPZ/31658/2016/Ham 327.1 S5, 09. 01. 2017	
<u>1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů</u> Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.	Vzato na vědomí
<u>2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů</u> Krajský úřad neuplatňuje stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.	Vzato na vědomí
<u>3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů</u> Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 48a odstavce 2 písm. a), nejsou dotčeny.	Vzato na vědomí
<u>4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů</u> Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a) nejsou dotčeny.	Vzato na vědomí
<u>5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů</u> Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.	Vzato na vědomí
<u>6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů</u> Krajský úřad příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí.	Vzato na vědomí
<u>7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů</u> Příslušný k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle kompetencí vymezených § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů posoudil předložené úpravy a s uvedenou úpravou návrhu územního plánu souhlasí.	Vzato na vědomí.
<u>8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší</u> Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí	Vzato na vědomí.

<p><u>9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)</u> Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.</p>	<p>Vzato na vědomí</p>
<p>Městský úřad Třinec Jablunkovská 160, 739 61 Třinec 56082/2016/SŘaÚP/KS/Dz, 17. 01. 2017</p>	
<p><u>1/ Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, (dále jen zákon o ochraně ZPF):</u> Dle § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF, uplatňuje orgán ochrany ZPF závazné stanovisko, k jehož vydání je příslušný Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě.</p>	<p>Vzato na vědomí</p>
<p><u>2/ Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):</u> Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství, vodoprávní úřad (dále jen „vodoprávní úřad“) je příslušný uplatňovat stanoviska k územním plánům dle ust. § 106 odst. 2 vodního zákona. S návrhem Změny č. 1 ÚP Vělopolí souhlasíme.</p>	<p>Vzato na vědomí</p>
<p><u>3/ Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):</u> Městský úřad Třinec, odbor životního prostředí a zemědělství, orgán ochrany přírody, příslušný dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona a § 2 odst. 2 písm. g) zákona vydává následující stanovisko: S návrhem Změny č. 1 ÚP Vělopolí souhlasíme.</p>	<p>Vzato na vědomí</p>
<p><u>4/ Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen „lesní zákon“) a z hlediska zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“):</u> Zástupce orgánu státní správy lesů a myslivosti se seznámil s obsahem návrhu Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí a sděluje, že zájmy chráněné zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, nejsou touto změnou dotčeny.</p>	<p>Vzato na vědomí</p>
<p><u>5/ Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):</u> Dle § 11 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší vydává stanovisko k územnímu plánu a regulačnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Moravskoslezského kraje v Ostravě.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p><u>6/ Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,</u> v působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou dotčeny.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p><u>7/ Dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů</u> Veřejné zájmy chráněné uvedeným zákonem, v působnosti městského úřadu nejsou předmětným záměrem dotčeny.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p><u>8/ Dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.</u> Městský úřad Třinec, odbor dopravy, neuplatňuje stanovisko k návrhu Změny č. 1 ÚP Vělopolí a s návrhem Změny č. 1 ÚP Vělopolí souhlasí.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>

Vyhodnocení společného jednání k návrhu Změny č. 1 ÚP Vělopolí dle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů

PŘIPOMÍNKA VEŘEJNOSTI

Podatel: **Ing. Aleš Stebel**
Vělopolí 100
739 59
(dále jen „podatel“)

Podstatou je nesouhlas podatele s postupem při pořizování Změny č. 1 územního plánu Vělopolí (dále jen „Změna“), zejména ve vztahu k navržené zastavitelné ploše označené 1/Z6.

S ohledem na složitost a rozsah podané připomínky je její doslovný přepis součástí tohoto návrhu vyhodnocení připomínky (části psané „kurzívou v uvozovkách“, uvedené **Nadpisem**.)

Poděkování:

*„Předně bych rád poděkoval za konstruktivní, vstřícný a nezaújatý přístup zpracovatele Z1ÚPV Ing. arch. Vladimíry Fuskové, Ing. Jiřího Frančíka z odboru ochrany přírody a zemědělství Krajského úřadu MSK a v neposlední řadě i Ing. Marii Ručkové z odboru ŽPaZ - ochrana přírody a krajiny, který umožnil březnovou dohodu dotčených orgánů Státní správy z loňského roku. Rovněž bych zde rád uvedl poděkování pořizovateli Z1ÚPV Ing. Darině Dzivé, že tato dohoda byla přijata, ačkoli byla jen „podmíněná“ napřována do doby, než byla nahrazena dohodou jinou. (viz. záznam zjednání na MěÚ Třinec: „**Ano, měli jsme dohodu, ale to jíž neplatí, protože se budu řídit novou dohodou, kterou máme s paní starostkou**“).“*

K části **Poděkování:**

Vzato na vědomí

Úvod:

„Na úvod si připomeňme stěžejní zásadu pro pořizování jakékoli změny ÚP. Po určitém období je záhodno vyhodnotit, jak se daný ÚP obce naplňuje a naplňuje-li se jen částečně, například polovičatě (50%), vyvstává potřeba ho jistým způsobem korigovat, upravit či změnit. Mohlo se totiž stát, že, mimo jiné, vlastníci pozemků, kteří požadovali, aby jejich pozemky byly určeny k zástavbě, tuto možnost nevyužili, rozmysleli si ji, či spekulují na nějaké v budoucnu vzdálené vyšší zhodnocení. Naproti tomu jiní vlastníci pozemků by rádi stavěli své vlastní rodinné domy a nespekulovali, ale nemohou. Z tohoto pohledu je místní situace extrémně a zřetelně neuspokojivá, uvážíme-li, že se stávající ÚP Vělopolí naplňuje jen kolem deseti(!) procent. K tomu snad není co dodat, čísla hovoří jasně! Na desítkách stran návrhu Z1ÚPV je to jasně popsáno a jsou zde uvedeny vazby na vyšší strategické dokumenty, odpovídající studie, demografické rozborů atd. atd. a nebudeme zde uvádět ani jednu, neboť je vše nadmíru jasné, zřetelné a dopodrobna vyčíslené. Jedinou výjimkou snad může být zmínka o vypracované a schválené Strategii rozvoje obce Vělopolí do r.2020, v níž se na mnoha místech zdůrazňuje potřeba přilákat nové mladé občany, aby byl zajištěn alespoň minimální rozvoj obce.“

K části **Úvod:**

Podatel vyslovil názor, že stávající Územní plán Vělopolí je koncipován špatně, zastavitelné plochy jsou navrženy nevhodně a tudíž nelze zajistit požadovaný rozvoj obce. V tomto případě je pouze na zastupitelstvu dané obce, jaký postoj zaujme k této problematice. Pokud se k názoru podatele přikloní většina zastupitelů obce, mohou využít postupů daných stavebním zákonem a přistoupit k radikálnější změně územního plánu či mohou vypracovat územní plán zcela nový. V případě dané Změny bylo postupováno dle Zadání schváleného zastupitelstvem obce, které žádné redukce ploch nezahrnovala.

Dohoda, kterou se nakonec podařilo nalézt:

„Proces pořizování změny územního plánu obce je poměrně komplikovaný a existuje-li možnost, aby zúčastněné strany kooperovali pro dosažení jakkoli kompromisní dohody, mají takto učinit a takovéto dohody si považovat a střežit ji jako poklad. Opačný postup je postupem konfrontačním a obvykle nevede k ničemu dobrému - kupříkladu minimálně naplňovaný stávající územní plán obce a nyní narušené vztahy mezi pořizovatelem a pověřeným zastupitelem zadavatele. Poté co jsem byl dne 15.2.2016 ustanoven jako pověřený zastupitel pro jednání ve věci Z1ÚPV, jsem požádal pořizovatele o svolání nového dohodovacího řízení. V odpovědi zn. MěÚT/09292/2016/SřaÚP/Dz ze dne 29.2.2016 mi bylo sděleno, že pořizovatel žádné dohodovací řízení, podle §4 odst.8 stavebního zákona nevedl (nebylo-li první nemůže být tedy nové) a došlo pouze k jednání s orgánem

ochrany přírody a krajiny odboru ŽPaZ Třinec a orgánem ochrany zemědělského půdního fondu KÚ MSK a dále uvádí, že se „snažil s těmito orgány dospět ke kompromisnějšímu řešení“. Dále pak pořizovatel zdůvodňuje, proč žádnou dohodu nalézt nemůže a nutno podotknout, že používá mylné a zavádějící argumenty. Nechtěl-li pořizovatel vyjít zákonnému zástupci zadavatele vstříc ani svoláním dohodovacího řízení (prvního a jediného), byl jsem nucen obejit uvedené dotčené orgány osobně a domluvit si i pracovní schůzku na KÚ MSK s účastí zpracovatele Z1ÚPV, k čemuž jsem využil místa a doby právě probíhajícího semináře věnovaného problematice územního plánování (3.3.2016 KÚ MSK) a nutno podotknout, že na tomto semináři byly akcentovány právě tyto výše uvedené mylné a zavádějící argumenty. Jak jsem již na začátku uvedl v poděkování, dohoda s uvedenými dotčenými orgány byla vcelku snadno nalezena (ještě jednou všem díky!) a je popsána ve zprávě z 4.3.2016 (i tato je rovněž v příloze této připomínky). Nutno zdůraznit, že dosažení této dohody ocenil i pořizovatel a pouze její naplnění podmiňoval schválením požadavku na vedení migračního koridoru mezi dvěma lesními pozemky (požadavek odboru ŽPaZ Třinec) zastupitelstvem obce na veřejném zasedání zastupitelstva obce. Tato podmínka byla sice neopodstatněná až nezákonná (partnerem za zadavatele pro jednání není zastupitelstvo obce, ale pověřený zastupitel), ale v rámci „poslušnosti a vstřícnosti“ jsem chtěl vyhovět i této podmínce pořizovatele (viz mailová korespondence z 29.3.2016). V den konání veřejného zasedání zastupitelstva obce (11.4.2016) pověřený zastupitel a starostka obce obdrželi mailovou zprávu pořizovatele, ve které pořizovatel, s odvoláním na **Metodické Sdělení KÚ MSK č. MSK 38830/2016 z 8.4.2016**, odvolává dříve požadovanou podmínku, čímž vyvolal totální zmatek na veřejném zasedání zastupitelstva obce a pověřeného zastupitele naprosto shodil, což ovšem není tolik podstatné. Hned nato (13.4.2016) se vyjevilo, že pořizovatel jednal bez vědomí pověřeného zastupitele s jiným zástupcem obce, s nímž se dohodli na tom, že uzavřenou dohodu zruší a nahradí ji dohodou novou, která pouze neguje vše, co první dohoda obsahovala. Takto pak bude možno zrealizovat, odsouhlasit a vydat Z1ÚPV, která prakticky nic nemění a jediným požadavkem, který v této změně „zůstane“ bude požadavek této osoby, tedy starostky obce - viz citace z odstavce poděkování: **„Ano, měli jsme dohodu, ale ta již neplatí, protože se budu řídit novou dohodou, kterou máme s paní starostkou“** (doložitelný záznam z jednání). Uzavírání takovýchto dohod je nezákonné, a to i, pomineme-li fakt, že vynakládání energie, času a prostředků mnoha zúčastněných při tvorbě Z1ÚPV, která prakticky nic nemění a to jen pro jediný a navíc územně bezvýznamný požadavek jedné osoby, je nesmyslný. Zřejmě nenajdeme jasnější a zřetelnější příklad manipulace s takto závažným a určujícím dokumentem pro každou obec. Rovněž zde připomeňme, v poděkování uvedenu, ing. Marii Ručkovou (MěÚ Třinec odbor ŽPaZ – ochrana přírody a krajiny), která svou oprávněnou podmínkou požadovala pouze drobnou(!) úpravu, resp. opravu dříve zrealizovaného chybného rozhodnutí při tvorbě stávajícího územního plánu obce. A raději nepátřejme, jak je možné, že tato chyba tehdy nastala, nepátřejme po tom, jak je možné, že zastavitelnost daného pozemku (Z42) byla (až 6RD) vyznačena v celém rozsahu a nezůstal ani minimální migrační koridor, ačkoli jsem ho již v r. 2010 písemně navrhol. Snad ještě jednou můžeme konstatovat, že stávající územní plán je zcela nevyhovující, popírající koncepci rozvoje obce, z cca 90% nenaplněný a urgentně vyžadující rozsáhlé změny (i na pozemku Z42 není jediný RD a pozemek zůstává spekulativně nedotčený). V této připomínce se tedy zásadně nezabývám jednotlivými požadavky žadatelů, nýbrž a výhradně procesními chybami.

K části **Dohoda, kterou se nakonec podařilo nalézt:**

Pořizovatel v rámci pořizování změny č. 1 nevedl s příslušnými dotčenými orgány klasické dohodovací jednání, jehož postup je dán ustanovením § 4 odst. 8 stavebního zákona a § 136 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a které by se týkalo projednávání jejich protichůdných stanovisek nebo protichůdných závazných stanovisek, protože k takovéto situaci nedošlo (žádná protichůdná stanoviska uplatněna nebyla). Došlo pouze k jednání s orgánem ochrany přírody a krajiny Městského úřadu Třinec a orgánem ochrany zemědělského půdního fondu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje na základě jimi uplatněných stanovisek v rámci společného projednání Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí (dále jen „Změna“). Na základě jejich stanovisek došlo k výrazné redukci navržených zastavitelných ploch v rámci projednávané změny a z původně navržených 8 zastavitelných ploch do dalšího projednání postoupila pouze 1 navrhovaná plocha. I přesto, že výsledkem změny obecně nemusí být vymezení nových zastavitelných ploch, v případě takto malé obce bylo snahou pořizovatele v rámci Změny vymezit nové zastavitelné plochy ve výši, která by odpovídala již skutečně zastavěným zastavitelným plochám, které byly vyčísleny v rámci Zprávy o uplatňování územního plánu Vělopolí za období 04/2010-04/2014, která obsahovala Pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu v rozsahu zadání, a zajistit tímto způsobem rozvoj obce na plochách, u kterých jejich vlastníci projeví zájem. Pořizovatel se tedy nad rámec postupů stanovených stavebním zákonem snažil s těmito orgány dospět ke kompromisnějšímu řešení. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, proč nemohlo být svoláno dohodovací jednání.

I přes toto pořizovatel nad rámec povinností, které mu ukládá stavební zákon, s dotčenými orgány jednal. S orgánem ochrany ZPF se pořizovatel zúčastnil jednání na místě v terénu a ani poté dotčený orgán nebyl ochoten své stanovisko změnit. Orgán ochrany přírody nebyl ochoten své původní jednoznačně negativní stanovisko k navržené ploše 1/Z6 změnit na bezpodmínečně souhlasné, a zároveň podmínce nebylo možno vyhovět z důvodů popsaných níže, proto bylo bezpředmětné dále žádat o následující stanovisko orgán ochrany ZPF (a to i přes ujištění pověřeného zastupitele, že změnu stanoviska s orgánem ochrany ZPF dojednal), protože územní plán musí být vydán v souladu se všemi stanovisky dotčených orgánů (v tomto případě jak orgánu ochrany ZPF tak i orgánu ochrany přírody a krajiny).

Určený zastupitel vstupuje do procesu pořizování územně plánovací dokumentace zejména v těchto fázích:

- spolupracuje s pořizovatelem zejména při zadání územního plánu či jeho změny,
- spolupracuje s pořizovatelem při úpravě návrhu zadání
- spolupracuje s pořizovatelem při vyhodnocování výsledků projednání a zpracování návrhu rozhodnutí o námitkách.

Určený zastupitel se podílí na procesu pořizování územního plánu a zprostředkovává tak vazbu mezi pořizovatelem územního plánu a zastupitelstvem, které je příslušné ke schvalování výstupů jednotlivých etap v průběhu pořizování a vydání výsledného územního plánu jako opatření obecné povahy. Z povinnosti pořizovatele spolupracovat s určeným zastupitelem nelze dovozovat rovnocenné oprávnění určeného zastupitele určovat obsah návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona. Stejným způsobem je nutno přistupovat i k vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů. Pověřený zastupitel nemá zákonem dáno zmocnění do procesu pořizování územního plánu či jeho změny aktivně vstupovat, případně klást požadavky na jeho výslednou podobu. Svěření provádění jakýchkoliv změn v připravované územně plánovací dokumentaci pouze pořizovateli je promítnutím principu odbornosti při pořizování územního plánu spočívajícího v povinnosti pořizovatele splňovat kvalifikační požadavky specifikované v § 24 stavebního zákona. Ta zajišťuje potřebnou odbornou a právní korekci požadavků na podobu územně plánovací dokumentace artikulovanými zastupitelstvem obce, na které žádné takové kvalifikační požadavky kladeny nejsou, a ostatně ani být kladeny nemohou. Vzhledem k tomu, že pověřený zastupitel nemá zákonem stanovenou pravomoc do jednání aktivně vstupovat a tudíž ani vést jednání s dotčenými orgány ve věci změny jejich stanovisek a na základě takto vedených jednání rovněž nemá zmocnění určovat další postup pořizování územně plánovací dokumentace, neboť postupy jsou jasně dány stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami a za dodržování zákonného procesu je zodpovědný pořizovatel. Rovněž nemá zmocnění klást požadavky na výslednou podobu územně plánovací dokumentace případně předkládat vlastní žádosti na úpravu příslušné územně plánovací dokumentace.

Pořizovatel v žádném případě nepožadoval po zastupitelstvu obce schválení požadavku vedení migračního koridoru, jak uvádí podatel. Jediným doplňujícím požadavkem oproti schválenému zadání bylo, schválení zmenšení zastavitelné plochy Z42. Když však tento postup nebyl metodickým sdělením Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 08. 04. 2016 odsouhlasen, nebyl tento požadavek po zastupitelstvu dále požadován. To, že metodické sdělení přišlo v den konání zastupitelstva obce Vělopolí, byla pouze shoda okolností.

Podatel opakovaně uvádí, že zmenšení zastavitelné plochy Z42 bylo požadavkem dotčeného orgánu, z důvodu potřeby vedení migračního koridoru. To, co podatel považuje za požadavek dotčeného orgánu, nebylo pořizovatelem tímto způsobem klasifikováno („V případě, že by vlastník zastavitelné plochy Z42 souhlasil s redukcí své plochy, dotčený orgán přehodnotí své stanovisko ve prospěch plochy 1/Z6“). Dle jeho názoru se jednalo pouze o specifikaci, že podle dotčeného orgánu existují dva možné způsoby řešení dané situace, a pokud by ke zmenšení plochy Z42 nedošlo, dotčený orgán trvá na svém předchozím stanovisku, ve kterém s novou zastavitelnou plochou vymezenou Změnou nesouhlasí. V tomto případě bylo pouze na kvalifikovaném rozhodnutí pořizovatele, kterou ze dvou variant zvolí. Z důvodů uvedených v tomto vyhodnocení připomínek je zřejmé, proč pořizovatel nepřistoupil ke zmenšení plochy Z42. Požadavek na vedení „migračního koridoru“ nebyl příslušným dotčeným orgánem uplatněn způsobem a v termínech, které umožňuje stavební zákon. Pokud takovéto vyjádření bylo sděleno komukoliv ústně v rámci jeho jednání s dotčeným orgánem, nemá toto na zákonný proces pořizování Změny vliv. K navrhovanému řešení (zmenšení zastavitelné plochy Z42) by tak došlo na základě požadavku soukromého investora, nikoliv tedy z důvodu uplatňování jakéhokoliv veřejného zájmu a dotčený orgán vyjádřil s takovýmto řešením nesouhlas, lze si jen stěžít představit argumentaci, která by hovořila ve prospěch ponechání této plochy. Vyhovnění požadavku soukromého subjektu za současného zásahu do vlastnických práv subjektu jiného lze považovat za krajně problematické nikoliv pouze z hlediska souladu se základními ustanoveními stavebního zákona, ale zejména z hlediska požadavku na proporcionality zásahu do subjektivních práv, který lze dle současné judikatury učinit pouze na bázi zákonných důvodů a s vyloučením libovůle. Obecně platí, že pokud se od vydání územního plánu do pořízení změny nezměnily podmínky, za kterých je dokumentace pořizována (v případě této dokumentace se podmínky nezměnily), nemůže dotčený orgán požadovat dílčí změnu, která není předmětem pořizované změny územně plánovací dokumentace. Pokud se podmínky změnilly, musí svůj požadavek řádně zdůvodnit. V opačném případě platí presumpce zákonnosti právního aktu – pokud bylo projednáno se souhlasem dotčeného orgánu a vydáno, má se za to, že platí. V případě, kdy dotčený orgán zjistí odůvodněnou potřebu zmenšení vymezení zastavitelné plochy např. z důvodu vedení migračního koridoru, a i když se může takováto potřeba zdát v dané lokalitě jakkoliv opodstatněná, je potřeba využít postupů stavebního zákona, v tomto případě podat podnět na změnu územně plánovací dokumentace.

Pořizování územně plánovací dokumentace je „věcí veřejnou“, pořizovatel je povinen umožnit každému seznámit

se s návrhem zadání územně plánovací dokumentace, návrhem této dokumentace nebo návrhem zprávy o jejím uplatňování, a to jak po dobu jejich projednávání, tak i kdykoliv později. S ohledem na „veřejnou povahu“ územně plánovací dokumentace není žádným předpisem ani pořizovateli zakázáno komunikovat s jinými subjekty při pořizování územně plánovací dokumentace, ať už se jedná o zástupce obce či veřejnosti. Proto také mohl pořizovatel komunikovat např. se starostkou obce, zvláště v případě, kdy pověřený zástupitel informoval pořizovatele jinak, než probíhala jednání zastupitelstva obce. Toto ovšem neznamená, že by pořizovatel uzavřel s kýmkoliv jakoukoliv dohodu.

Metodické sdělení krajského úřadu a jeho opačné výklady:

„Výše uvedené a v předchozím odstavci zmiňované metodické sdělení mohlo vnést do celé záležitosti jasno, ale nastal pravý opak. Zjednodušíme-li celou kontroverzi na otázku, může-li pořizovatel vyhovět požadavku (podmínce) odboru ŽPaZ MěÚ Třinec na realizaci migračního koridoru, který by omezoval zastavitelnost předmětného pozemku Z42 v minimálním rozsahu (tedy pouze o cca 7%), dostáváme se k meritu věci. Pořizovatel to mnohokrát zdůrazňoval a stále to předkládá za jedinou, ale nepřekonatelnou, překážku. Mnohokrát jsem vysvětloval a prokazoval pořizovateli, že jakékoli, byť jen potenciální, uplatnění náhrad není zákonné možné, ale marně. Odvolával jsem se i na výše v úvodu zmíněný seminář KÚ MSK, kde právě tyto otázky zazněly z úst mnoha dotazujících se starostů a pověřených zastupitelů, ale rovněž marně. Aby si své tvrzení potvrdil, vyžádal si pořizovatel výše uvedené metodické sdělení, ve kterém mu však Krajský úřad MSK v doslovné citaci sděluje toto: „**Krajský úřad důrazně upozorňuje, že „hrozba“ uplatnění náhrad za změny v území dle ust. §102 stavebního zákona není relevantním důvodem pro určitý způsob vypořádání požadavků vznesených v procesu pořizování územního plánu.**“ a to hned následně poté, co pořizovateli sděluje, že samozřejmě vyhovět požadavku dotčeného orgánu může. Stanovisko pořizovatele, doložitelné ze záznamu jednání s pořizovatelem, naopak je, že mu to Krajský úřad zakazuje. Invektivní typu, že asi neumím dobře číst, ponechme opět stranou, abychom se nezabývali osobními urážkami, které jsem ochoten pominout. Vždyť si to metodické sdělení může kdokoli zúčastněný přečíst (je to hned nahoře druhé strany). Ačkoli je to jasné, ujišťuje krajský úřad pořizovatele v metodickém sdělení i dále a nabádá ho, aby s určeným zastupitelem spolupracoval (připomínám z úvodu, že dohoda je vždy lepší než konfrontace). O pár odstavců v metodickém sdělení dále v doslovné citaci uvádí: „**Je zřejmé, že ke zmenšení zastavitelné plochy by mohlo dojít na základě stanoviska dotčeného orgánu a následného rozhodnutí pořizovatele, který dle ust. §51 odst. 1 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání návrhu a případně shledá, že existuje relevantní důvod pro tento postup.**“ . Mimochodem se tak stalo a tato věta z metodického sdělení krajského úřadu byla naplněna v plném rozsahu. Jestliže krajský úřad zmiňuje něco jako „nezákonné“ (slovo často používané pořizovatelem), pak je to onen požadavek (podmínka) na účast zastupitelstva obce v procesu pořizování změny územního plánu, případně uzavírání jakýchkoli jiných dohod, než mezi relevantními partnery v procesu pořizování změny územního plánu. Další dokládající jednotlivé citace z onoho metodického sdělení vynechám, neb je rovněž v příloze. Kam se celý proces pořizování Z1ÚPV dostává? Je to jen nesprávný a mylný výklad metodického sdělení a nebo se již jedná o prosazování prapodivné dohody s někým, s nímž nemá pořizovatel žádné dohody uzavírat? A z jakého důvodu takto pořizovatel procesně chybně jedná? Proč neguje krajským úřadem důrazně doporučenou dohodu mezi relevantními partnery, kterou již notabene uzavřel, a nahrazuje ji jinou nezákonnou dohodou? Jsou to jen procesní chyby, i když i ty nejsou přípustné, a nebo je to určitý experiment? Cui bono? Chce-li někdo experimentálně prokázat a posunout hranici svévolné moci svého úřadu ve spojení s jakkoli místně mocnými, pak necht' tak nečiní v obci, kde jsem zastupitel.“

K části Metodické sdělení krajského úřadu a jeho opačné výklady:

Vzato na vědomí. Otázka „migračního koridoru“ a požadavku dotčeného orgánu, úlohy pověřeného zastupitele, „uzavírání dohod“ byla vysvětlena v předchozí části.

Hrozba náhrad nebyla jediným ani stěžejním důvodem pro přijetí daného řešení. Důvody jsou vysvětleny v tomto návrhu na vypořádání připomínek a zejména pak v návrhu rozhodnutí o námitce, která je obsahově velmi podobná tomuto podání.

Je možné se ještě dohodnout?

„Po tomto veřejném projednání Z1ÚPV bude zřejmě následovat podání námitek jednotlivými žadateli a pak máme opět možnost si zvolit kooperaci a nebo konfrontaci, dohodu a nebo neschopnost se jakkoli dohodnout. Budou-li všechny zúčastněné strany ochotny dále již jednat bez invektiv, nestranně a zejména ve snaze se dohodnout, pak je to zřejmě poslední, ale rovněž i jedinečná šance vše urovnat. Tuto šanci bychom promarnit neměli! Pořizovatel může (má to potvrzené i v metodickém sdělení krajského úřadu) vyhovět těm námitkám, které jsou ve shodě s původní dohodou mezi dotčenými orgány, pořizovatelem a pověřeným zastupitelem (...a zapomenout na nezákonnou dohodu). Jelikož kvůli tomu bude nucen požádat i o nové stanovisko KÚ MSK – odboru ochrany přírody a zemědělství (Ing. Jiří Frančík), popřípadě svolat nové dohodovací řízení, dá se předpokládat, že celý proces bude završen přepracováním návrhu zpracovatelem až v druhé polovině letošního

roku. Jak krajský úřad správně v metodickém sdělení uvádí: „**Zastupitelstvo obce do procesu opětovně vstupuje až při jeho vydávání, kdy má pravomoc rozhodnout, zda se návrh schválí, upraví nebo jej zamítne.**“ a pro tento svůj krok potřebuje taky určitý čas (projednání na obci, svolání veřejného zasedání zastupitelstva obce s tímto bodem programu, rozhodnutí a následné kroky). Vydání Z1ÚPV může být ve vzájemné shodě směřováno až k 1.1.2018, čímž odpadne i tak bezpředmětná obava z „hrozby“ uplatnění náhrad. Takto napravíme jen ty nejmarkatnější a nejvíce do očí bijící „chyby“ ve stávajícím územním plánu, aniž bychom se dotkli spekulací těch, kteří nadále mohou blokovat koeficient zastavitelnosti území. I majitele pozemku Z42 se tato Z1ÚPV prakticky nedotkne (i nadále bude platit 6RD na Z42). Jakékoli zásadní nápravy nevyhovujícího územního plánu tak ponecháme až na Změnu č.2 Územního plánu obce Vělopolí za dalších kdoví kolik let.“

K části **Je možné se ještě dohodnout?**

Postupy řešení navržené v této části jsou pro nesoulad se stavebním zákonem neakceptovatelné a některé z důvodů, proč takto nelze postupovat, byly vysvětleny v předchozích částech. Vyhovět nesouhlasu proti vyřazení zastavitelné plochy 1/Z6, potažmo vyhovět podané připomínce nelze z následujících důvodů:

- a) při pořizování územně plánovací dokumentace je v souladu s § 53 odst. 4 bísm. b) stavebního zákona potřeba postupovat v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů (požadavky na obsah územního plánu musí být uplatněny již ve fázi návrhu zadání a nelze požadovat dílčí změny, které nejsou předmětem změny),
- b) územně plánovací dokumentaci formou opatření obecné povahy lze v souladu s § 53 odst. 4 písm. d) vydat pouze v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení, při jejím pořizování je potřeba postupovat v souladu s příslušnými ustanovením stavebního zákona,
- c) územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí mj. přírodní hodnoty území (v tomto případě ochrana zemědělského půdního fondu a zachování krajinného rázu)
- d) zásah do vlastnických práv subjektu (vlastníka pozemku v zastavitelné ploše Z42) lze učinit pouze na bázi zákonných důvodů a s vyloučením libovůle,
- e) oproti tomu změna žádným způsobem do práv vlastníka nezasahuje, neboť bylo zvoleno řešení zachovávající současný stav a vlastník může pozemek užívat v souladu s tím, jak jej využíval doposud.

Další řešení, kterým by bylo protahování pořizování Změny až do roku 2018, *kdy „odpadne i tak bezpředmětná obava z hrozby uplatnění náhrad“* je taktéž nepřijatelné. Stěžejní v tomto případě je opět to to, že bez ohledu na datum, kdy bude Změna vydána a nabude účinnosti, musí být požadavek zmenšení zastavitelné plochy Z42 obsažen v zadání projednávané Změny.

A co když ani tuto nabídku k dohodě pořizovatel nepřijme:

„Jako pevně zastupitel, kterému pořizovatel sdělil, že asi neumí dobře číst a neví, o co tady jde, jsem se rovněž chtěl ujistit, jestli vážně nejsem „nějak blbý“, či co, a obrátil jsem se na krajský úřad s dotazem ohledně výkladu onoho metodického sdělení. Ostatně jako člen České komory autorizovaných inženýrů a techniků (ČKAIT) bych měl mít alespoň základní povědomí o procesu pořizování územních plánů a jejich změn. V obsáhlejší Odpovědi na dotaz k metodickému sdělení čj. MSK 63105/2016 z 10.5.2016 se s mým výkladem krajský úřad ztotožňuje, ovšem rovněž poukazuje na to, že do celého procesu nemůže nijak vstupovat či ho jakkoli ovlivňovat. Posuzovat soulad konkrétního postupu pořizovatele (procesní chyby) může až v rámci přezkumného řízení dle ust. §94 a násl. ve spojení s ust. §174 odst. 2 správního řádu. Vyjádřím-li se lidověji, jasněji a srozumitelněji, nezbyde jiná možnost, než podání stížnosti a to nejprve na úřad, který rozhodl procesně chybně a bude-li tato stížnost zamítnuta (i to je možné), teprve pak podat stížnost ke krajskému úřadu jako úřadu nadřízenému. Jakkoli nechci a upřednostňuji to, abychom se ještě nějak dohodli, nemohu výše uvedené experimenty v obci, v níž jsem zastupitel, dopustit a budu nucen obě stížnosti podat. Již teď' mohu uvést, že mi to nečiní žádné potěšení (spíše naopak), ale rovněž musím deklarovat odhodlání postupovat důrazně dle zákona v nápravě správy věci veřejných. I proto jsem zastupitel ve své obci, a ačkoli se vás to může citelně dotknout, nemějte mi to, prosím, za zlé.“

K části A co když ani tuto nabídku k dohodě pořizovatel nepřijme:

V tomto případě nebylo možné požadavku vymezení zastavitelné plochy 1/Z6 vyhovět zejména z důvodu nesouhlasných stanovisek dotčených orgánů. Územně plánovací dokumentace musí být pořízena a vydána v souladu se stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami a rovněž v souladu se stanovisky dotčených orgánů hájících veřejné zájmy. Vzhledem k tomu, že zákonný proces pořizování územně plánovací dokumentace má jasně dána pravidla, v procesu pořizování územně plánovací dokumentace není prostor pro jakési „uzavírání dohod“ dle libovůle pořizovatele či jiných subjektů tohoto procesu. Na pořizovatele nemůže být vyvíjen nátlak za

účelem přijetí určitého způsobu řešení ani pod pohrůzkou uplatnění represivních opatření.

Zastupitelstvo obce může při vydávání územně plánovací dokumentace zvolit jeden ze tří možných způsobů. Může územní plán buď vydat, nebo v případě že s předloženým návrhem nebo s výsledky jeho projednání nesouhlasí, vrátí předložený návrh pořizovateli s pokyny pro úpravu a novému projednání nebo jej zamítne.

Pokud podatel bude trvat na nezákonnostech postupu, je možno po vydání příslušné územně plánovací dokumentace nechat posoudit soulad s právními předpisy v přezkumném řízení příslušným krajským úřadem dle § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění.

Územně plánovací dokumentaci může rovněž přezkoumat krajský soud, a to v rozsahu stanoveném zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní § 101a až 101c.

Žádný z dotčených orgánů, který se do 30 dnů vyjádřil, ani krajský úřad, neměli připomínky ke způsobu řešení.

M) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5

Pro Změnu č. 1 Územního plánu Vělopolí zpracováno Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí na předpokládané vlivy na udržitelný rozvoj území (viz text výše - kapitola I).

N) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Vzhledem k tomu, že pro Změnu č. 1 Územního plánu Vělopolí není zpracováno Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí na předpokládané vlivy na udržitelný rozvoj území, není stanovisko Krajského úřadu podle § 50, odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů požadováno.

O) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Návrh rozhodnutí o námitce uplatněné k návrhu Změny č. 1 ÚP Vělopolí dle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

NÁMITKA:

Podatel: **Ing. Jiří Otisk**
Polní 130
Velká Polom, 747 64
dále jen „podatel“

OBSAH NÁMITKY:

Podstatou uplatněné námitky je nesouhlas s vyřazením navržené zastavitelné plochy označené v Návrhu řešení Změny č. 1 Územního plánu Vělopolí (dále jen „Změna“) jako 1/Z6 (pozemek parc. č. 71/19). Další části směřují do procesu pořizování Změny Č. 1. S ohledem na složitost a rozsah podané námitky je doslovný přepis podané námitky součástí tohoto návrhu rozhodnutí o námitkách.

TEXT NÁMITKY:

Na základě informací podaných na Veřejném projednání Změny č. 1 Územního plánu obce Vělopolí konaného dne 11.1.2017 a dřívějších, vznáším námitku proti zamítnutí požadavku označeného **1/Z6** (ppč 71/19) v Návrhu Změny č.1 Územního plánu obce Vělopolí. Toto zamítnutí nebylo dle mého mínění důvodné a to z těchto níže uvedených důvodů:

- 1) sdělujete-li ve vyjádření zn. MěÚT/09292/2016/SŘaÚP/Dz z 29.2.2016, že „**Jedním z navržených řešení orgánu ochrany přírody a krajiny bylo, že navržená plocha 1/Z6 by mohla být z hlediska jimi chráněných zájmů akceptována, ovšem za předpokladu, že navazující již vymezená stávající zastavitelná plocha Z42 bude redukována.**“, ačkoli obě plochy spolu nikterak nesouvisí, nesousedí a nemají k sobě žádný vztah, ovšem tuto skutečnost pomineme, nesouhlasím s následným vaším sdělením, že „**K takovému způsobu řešení ovšem neexistuje zákonné zmocnění, kvůli tomu, že je v Zadání projednávané změny napsáno: „Stávající urbanistická koncepce, stanovená platným územním plánem Vělopolí bude zachována a nadále bude respektován současný charakter sídla.“**“ Z osobního jednání vím, že tento požadavek tohoto dotčeného orgánu je v zájmu odstranění dříve realizované chyby v územním plánu obce, jímž je absence migračního koridoru mezi dvěma lesními pozemky (ppč 33 a 220) a tudíž se jedná jen o mizivé omezení zastavitelnosti tohoto pozemku Z42 cca o 7%. Uvážím-li, že celková délka uliční čáry tohoto pozemku je něco málo přes 200 m a vezmeme-li do úvahy podmínku minimální šířky pozemku pro jeden RD určenou stávajícím územním plánem na 30 m, pak je teoreticky možno postavit na tomto pozemku 6RD (7RD již nevyjde). Ubralo-li by se v zastavitelnosti tohoto pozemku ono minimum pro migrační koridor (do 20m), i tak lze na tomto pozemku (Z24), umístit stejných 6RD (200-20=6*30). Ačkoli by právě toto (6RD na Z24) bylo možno označit za něco, co je v příkrém rozporu s urbanistickou koncepcí obce Vělopolí, která předpokládá podporu rozptýlené slezské zástavby, není naopak možno označit minimalistický požadavek dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny za „**změnu urbanistické koncepce**“, jak píšete ve vyjádření dále.

- 2) v tomto vyjádření zn. MěÚT/09292/2016/SŘaÚP/Dz z 29. 2. 2016 uvádíte: **„Zároveň pořizovatel konstatuje, že ke zrušení zastavitelné plochy může dojít pouze na základě žádosti vlastníka pozemků, které jsou vymezeny jako zastavitelná plocha, či na základě rozhodnutí zastupitelstva obce“**, a **„Stavební zákon v §102 hovoří o případech, kdy vlastníkovu pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu, náleží náhrada za změnu v území“**. Tato tvrzení považuji za zavádějící, neboť je mi znám obsah Metodického sdělení KÚ MSK čj. MSK 38830/2016 z 8. 4. 2016, které si váš odbor vyžádal u Krajského úřadu Moravskoslezského kraje právě jen v této záležitosti a navíc, jak již bylo uvedeno v bodě 1), nejedná se o zrušení zastavitelné plochy a to dokonce ani o citelné snížení zastavitelnosti. V tomto metodickém sdělení se doslova uvádí: **„Je zřejmé, že ke zmenšení zastavitelné plochy by mohlo dojít na základě stanoviska dotčeného orgánu a následného rozhodnutí pořizovatele, který dle ust. §51 odst. 1 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání návrhu a případně shledá, že existuje relevantní důvod pro tento postup.“** Mimochodem mi je známo, že se tak stalo a tato věta z metodického sdělení krajského úřadu byla naplněná v plném rozsahu. Naopak onen metodický pokyn na mnoha místech uvádí, že je nepřípustný onen požadavek (podmínka) na účast zastupitelstva obce v procesu pořizování změny územního plánu, případně uzavírání jakýchkoli jiných dohod, než mezi relevantními partnery v procesu pořizování změny územního plánu. Dále se též v tomto metodickém sdělení výslovně uvádí: **„Krajský úřad důrazně upozorňuje, že „hrozba“ uplatnění náhrad za změny v území dle ust. §102 stavebního zákona není relevantním důvodem pro určitý způsob vypořádání požadavků vznesených v procesu pořizování územního plánu.“** A to hned následně poté, co pořizovateli krajský úřad sděluje, že samozřejmě vyhovět požadavku dotčeného orgánu může. Navíc, jak bylo uvedeno na Veřejném projednání Změny č.1 Územního plánu obce Vělopolí, nejsou pro jakékoli náhrady dle §102 stavebního zákona žádné zákonné důvody, což jsem si ověřil přímo na místě.
- 3) i s ohledem na vše uvedené v bodech 1) a 2) nesouhlasím s konstatováním ve stále tomtéž vyjádření, **„že pořizovatel vyčerpал veškeré zákonné možnosti, které by vedly ke kompromisnějšímu řešení projednávané územně plánovací dokumentace“**.
- 4) nenapadlo by mne, chtít po vás obejít jakéhokoli stanoviska dotčeného orgánu státní správy, ale právě naopak, dosáhlo-li se v rámci jednání určitého konsenzu, průniku a dohody mezi relevantními partnery v procesu pořizování Změny č.1 Územního plánu obce Vělopolí, která je popsána ve zprávě pověřeného zastupitele obce Vělopolí ze dne 4. 3. 2016, požadují, aby byla naplněna, zvláště, má-li pořizovatel ujištění krajského úřadu, že takto učinit může (viz body výše a Metodické sdělení KÚ MSK čj. MSK 38830/2016 z 8.4.2016)
- 5) nenaplnění této dohody z 4. 3. 2016, která má pouze tyto dva body:
1. Pořizovatel zašle novou žádost o přehodnocení stanoviska k dílčím změnám, ve které již nebude změna Z7 a výše uvedený odbor KÚ MSK (ing. J.Frančík) vydá souhlasné stanovisko ke všem těmto (zbývajícím) požadavkům změn.
 2. Pořizovatel zašle na základě výzvy zadavatele (a po vzájemné dohodě mezi zadavatelem a projektantem) zpracovali Změny č.1 ÚP Vělopolí **žádost o doplnění Zadání** v těchto dvou bodech:

- Zakreslení stávajícího stavu obslužné komunikace vedené na ppč 234/2, 71/17 a 71/21
- Zpracování požadavku vedení migračního koridoru mezi dvěma lesními pozemky ppč 220 a to ve směru od lesního pozemku pč33 podél hranice mezi ppč 71/11 a pozemky pč 71/13, 71/14, 71/1 a 71/10 na těchto pozemcích a dále za místní komunikací podél hranice mezi ppč 235/2 a ppč 223/1 na tomto pozemku k lesnímu pozemku pč220 v minimální potřebné šířce, maximálně však do 20m.

Považuji za porušení zásad nestranné a objektivní administrace procesu pořizování Změny č.1 Územního plánu obce Vělopolí.

V této souvislosti připomínám, že i kdyby bylo potřeba doplnit Zadání, což by snad zřejmě dle bodu 1) ani nebylo nutné, ovšem tato dohoda to v písemné formě předpokládá, bylo od jejího ujednání (od 4. 3. 2016!) dostatek času takto učinit se všemi souvisejícími kroky. Nenaplnění této dohody a shody mezi dotčenými orgány státní správy, popřípadě nahrazení jakoukoli nezákonnou, na veřejném projednání blíže nespecifikovanou dohodu, mezi nerelevantními partnery v procesu pořizování změny územního plánu, považuji za přesný opak tvrzení pořizovatele uvedeného v bodě 3): **„že pořizovatel vyčerpал veškeré zákonné možnosti, které by vedly ke kompromisnějšímu řešení projednávané územně plánovací dokumentace“**, neboť jsem nebyl dojmu, že kompromisnějšímu řešení územně plánovací dokumentace pouze dlouhých devět měsíců bránil, neznámo z jakých důvodů, resp. z důvodů zcela zástupných a lehce vyvratitelných i pomoci výše uvedeného metodického sdělení KÚ MSK.

ROZHODNUTÍ O NÁMITCE:

Výrok: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podstatou uplatněné námítky je nesouhlas s vyřazením navržené zastavitelné plochy 1/Z6. Některé části směřují do procesu pořizování Změny. Podání je však mírně zavádějící, protože obsahuje celou řadu citací, které jsou vytrženy z kontextu.

K úvodní části a bodům 1) a 2) uplatněné námítky:

K vyřazení zastavitelné plochy označené jako 1/Z6, zahrnující pozemek parc. č. 71/19 (dále jen „plocha 1/Z6“) došlo po společném jednání dle § 50 stavebního zákona na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu hájícího veřejné zájmy dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, dále jen „orgán ochrany ZPF“) a dotčeného orgánu hájícího veřejné zájmy dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Odbor životního prostředí a zemědělství Městského úřadu Třinec, dále jen „orgán ochrany přírody a krajiny“).

Pořizovatel se společně s orgánem ochrany ZPF v rámci jednání zúčastnil i šetření na místě v terénu. Orgán ochrany ZPF na svém stanovisku (*„Uvedené případy - 1/Z5, 1/Z6 a 1/Z7 – jsou navrhovány na dosud nedotčeném území a jedná se o případy s přímou návazností na stávající zástavbu.“*) trval.

V rámci dohodovacího jednání vedeného s orgánem ochrany přírody a krajiny, bylo k ploše 1/Z6 sděleno následující: *„V případě, že by vlastník zastavitelné plochy Z42 souhlasil s redukcí své plochy, dotčený orgán přehodnotí své stanovisko ve prospěch plochy 1/Z6“*. Vzhledem k tomu, že vlastník plochy Z42 nevyjádřil souhlas s redukcí své plochy, v navazujícím stanovisku dotčený orgán uvedl:

„S navrženou změnou by bylo možné souhlasit pouze za podmínky, že by vlastník zastavitelné plochy Z42 souhlasil s redukcí plochy, která krajinu fragmentuje a činí ji západním směrem neprostupnou. Z hlediska zachování krajinného rázu chráněného dle § 12 zákona se jedná o harmonickou zemědělskou krajinu dotvářenou širokým pásem lesa, stromořadím, jakožto interakčním prvkem podílejícím se na modelaci a prostorové struktuře krajinné scény. Dle studie se jedná o mírně modelovanou krajinu o nadmořské výšce kolem 360 m n. m., pouze v severní části se jedná o výraznou modelaci terénu vymezující okraje Hornožukovské pahorkatiny. Jednou ze zásad ochrany krajinného rázu je respektování dochované atypicky rozptýlené urbanistické struktury při nové obytné výstavbě. Z důvodu zachování harmonického měřítko a vztahů v krajině s navrženou změnou nelze souhlasit.“

Vzhledem k tomu, že redukce zastavitelné plochy Z42 (ani jiné zastavitelné plochy) nebyla součástí Zadání Změny jako požadavek obce, redukcí nepožadoval ani vlastník tohoto pozemku a ani žádný z dotčených orgánů nepožadoval zmenšení této plochy ve svém vyjádření k návrhu Zadání Změny, nelze v následujících fázích pořizování územně plánovací dokumentace k takovému kroku přistoupit, a tudíž bylo potřeba respektovat původní záporné stanovisko dotčeného orgánu k navržené ploše 1/Z6.

Podatel opakovaně uvádí, že zmenšení zastavitelné plochy Z42 bylo požadavkem dotčeného orgánu, z důvodu potřeby vedení migračního koridoru (*„Z osobního jednání vím, že tento požadavek dotčeného orgánu je v zájmu odstranění dřívě realizované chyby v územním plánu obce, jímž je absence migračního koridoru mezi dvěma lesními pozemky...“*). To, co podatel považuje za požadavek dotčeného orgánu, nebylo pořizovatelem tímto způsobem klasifikováno (*„V případě, že by vlastník zastavitelné plochy Z42 souhlasil s redukcí své plochy, dotčený orgán přehodnotí své stanovisko ve prospěch plochy 1/Z6“*). Dle jeho názoru se jednalo pouze o specifikaci, že podle dotčeného orgánu existují dva možné způsoby řešení dané situace, a pokud by ke zmenšení plochy Z42 nedošlo, dotčený orgán trvá na svém předchozím stanovisku, ve kterém s novou zastavitelnou plochou vymezenou Změnou nesouhlasí. V tomto případě bylo pouze na kvalifikovaném rozhodnutí pořizovatele, kterou ze dvou variant zvolí. Z důvodů uvedených v tomto rozhodnutí o námitkách je zřejmé, proč pořizovatel nepřistoupil ke zmenšení plochy Z42. Požadavek na vedení „migračního koridoru“ nebyl příslušným dotčeným orgánem uplatněn způsobem a v termínech, které umožňuje stavební zákon. Pokud takové vyjádření bylo sděleno komukoliv ústně v rámci jeho soukromých jednání s dotčeným orgánem, nemá toto na zákonný proces pořizování Změny vliv. K navrhovanému řešení (zmenšení zastavitelné plochy Z42) by tak došlo na základě požadavku soukromého investora, nikoliv tedy z důvodu uplatňování jakéhokoliv veřejného

zájmu a dotčený orgán vyjádřil s takovýmto řešením nesouhlas, lze si jen stěží představit argumentaci, která by hovořila ve prospěch ponechání této plochy. Vyhovění požadavku soukromého subjektu za současného zásahu do vlastnických práv subjektu jiného lze považovat za krajně problematické nikoliv pouze z hlediska souladu se základními ustanoveními stavebního zákona, ale zejména z hlediska požadavku na proporcionalitu zásahu do subjektivních práv, který lze dle současné judikatury učinit pouze na bázi zákonných důvodů a s vyloučením libovůle. Obecně platí, že pokud se od vydání územního plánu do pořízení změny nezměnily podmínky, za kterých je dokumentace pořizována (v případě této dokumentace se podmínky nezměnily), nemůže dotčený orgán požadovat dílčí změnu, která není předmětem pořizované změny územně plánovací dokumentace. Pokud se podmínky změnila, musí svůj požadavek řádně zdůvodnit. V opačném případě platí presumpce zákonnosti právního aktu – pokud bylo projednáno se souhlasem dotčeného orgánu a vydáno, má se za to, že platí. V případě, kdy dotčený orgán zjistí odůvodněnou potřebu zmenšení vymezení zastavitelné plochy např. z důvodu vedení migračního koridoru, a i když se může takováto potřeba zdát v dané lokalitě jakkoliv opodstatněná, je potřeba využít postupů stavebního zákona, v tomto případě podat podnět na změnu územně plánovací dokumentace.

Smyslem a cílem územního plánování je komplexní řešení funkčního využití území a vytváření předpokladů k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek. Územní plán je činností v obecném zájmu, jehož účelem je najít obecně prospěšný soulad veřejných a soukromých zájmů. Podle § 18 odst. 1 až 4 stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Orgány územního plánování postupem podle stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Při vymezení ploch a určování funkčního využití se nelze řídit výlučně požadavky vlastníků pozemků. Vlastník pozemků nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly pouze jeho soukromoprávním zájmům. Územní plán – přijímaný jak řečeno v zájmu obecném, veřejném – přináší ve své konkrétní podobě některým osobám prospěch, pro jiné představuje v různých materiálních a nemateriálních formách újmu. Proto také nelze mít za to, že na schválení konkrétní úpravy územního plánu existuje individuální subjektivní právo. Zájem soukromý tak ustupuje zájmu veřejnému. Veřejný zájem je

zde ochrana přírodní charakteristiky sídla, zemědělské půdy a nezastavěného území v souladu s § 18 odst. 4 stavebního zákona.

K části „K takovému způsobu řešení ovšem neexistuje zákonné zmocnění, kvůli tomu, že je v Zadání projednávané změny napsáno: „Stávající urbanistická koncepce, stanovená platným územním plánem Vělopolí bude zachována a nadále bude respektován současný charakter sídla.“ Tato věta je vytržena z kontextu předmětného vyjádření, ve kterém jsou vysvětleny některé důvody, proč k redukci zastavitelné plochy Z42 nelze přistoupit. („Jedním z navržených řešení orgánu ochrany přírody a krajiny bylo, že navržená plocha 1/Z6 by mohla být z hlediska jimi chráněných veřejných zájmů akceptovatelná, ovšem za předpokladu, že navazující již vymezená stávající zastavitelná plocha Z 42 bude redukována. K takovému způsobu řešení ovšem neexistuje zákonné zmocnění. V zadání projednávané Změny č. 1, kterou schválilo příslušné zastupitelstvo obce, je napsáno: „Stávající urbanistická koncepce, stanovená platným územním plánem Vělopolí, bude zachována a nadále bude respektován současný charakter sídla.“ Pořizovatel má za to, že redukcí zastavitelné plochy dojde ke změně urbanistické koncepce. Požadavek redukce zastavitelné plochy potažmo změny urbanistické koncepce není součástí schváleného zadání. Zároveň pořizovatel konstatuje, že ke zrušení zastavitelné plochy může dojít pouze na základě žádosti vlastníka pozemků, které jsou vymezeny jako zastavitelná plocha či na základě rozhodnutí zastupitelstva obce. Ani jedna z těchto možností však v daném případě nenastala a takovýto požadavek není součástí schváleného zadání. Stavební zákon v § 102 hovoří o případech, kdy vlastníku pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu, náleží náhrada za změnu v území.“ – část vyjádření pořizovatele adresovaného určenému zastupiteli ze dne 15. 3. 2016). V tomto vyjádření pořizovatel hovoří jednak o urbanistické koncepci, jednak popisuje, kdy lze přistoupit na zmenšení zastavitelné plochy a rovněž hovoří o § 102 stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že žádný z dotčených orgánů neuplatnil požadavek na zmenšení zastavitelné plochy a tudíž není zřejmé, v jakém rozsahu by byla tato plocha zmenšena, (potřebu zmenšení o cca 20 m si dovedl pouze podatel), nelze dopředu předvídat, zda by ke změně urbanistické koncepce nedošlo.

Možnost požadovat náhradu za zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu (v tomto případě zmenšení zastavitelné plochy Z42) je dána ustanovením § 102 stavebního zákona. V případě náhrady za zrušení možnosti zastavět pozemek na základě změny územního plánu by se jednalo o náhradu za zmařenou investici. I když v tomto případě není zřejmé, že by k takovému kroku nutně došlo, obce by měly vždy pečlivě se všemi důsledky zvážit, zda pořízení (vydání a následné nabytí účinnosti) vydání územně plánovací dokumentace, na základě které dojde ke zrušení určení pozemků k zastavění, je skutečně nezbytné a nutné uskutečnit dříve než po uplynutí lhůty 5 let od nabytí účinnosti ÚPD, která zastavění dotčených pozemků umožnila (toto ustanovení nabylo účinnosti 1. 1. 2013). Přestože možnost požadovat náhradu byla v souvislosti s tímto případem zmiňována, nebyla důvodem pro přijetí daného řešení.

Je potřeba rovněž přihlídnout ke skutečnosti, že Změna do práv vlastníka pozemku parc. č. 71/19 žádným způsobem nezasahuje, neboť vlastník může pozemek užívat v souladu s tím, jak jej využíval doposud. V době, kdy se podatel stal vlastníkem daného pozemku (Smlouva kupní ze dne 18. 09. 2013. Právní účinky vkladu práva

ke dni 09. 10. 2013.) bylo funkční využití daného pozemku jasně dáno platnou územně plánovací dokumentací a pozemek byl součástí plochy zemědělské Z. (Naproti tomu redukce zastavitelné plochy Z42 by byla zásahem do vlastnických práv majitele tohoto pozemku.)

Co se týče odkazu na „nezákonné požadavky pořizovatele na účast zastupitelstva v procesu pořizování změny územního plánu“, (podatel má zřejmě na mysli požadavek na odsouhlasení v zastupitelstvu obce doplnění zadání o redukci plochy Z42). Tímto krokem chtěl pořizovatel vyjít vstříc obci Vělopolí, kdy určeným zastupitelem byl několikrát deklarován vážný zájem obce na zařazení plochy 1/Z6 i na úkor redukce zastavitelné plochy Z42. Pořizovatel proto zaslal žádost o metodickou pomoc na Krajský úřad Moravskoslezského kraje, zda lze na základě schválení v zastupitelstvu obce upravit návrh po společném jednání a poté svolat veřejné projednání nebo je potřeba zpracovat návrh pokynů pro zpracování nového návrhu ve smyslu ust. § 51 odst. 3 stavebního zákona. V tomto případě pořizovatel vycházel z toho, že v případě „*Pokud nelze na základě výsledků projednání návrhu územního plánu dosáhnout přijatelného kompromisního řešení, zejména nelze-li sladit veřejné zájmy hájené dotčenými orgány a je třeba zpracovat nový návrh územního plánu, schválí zastupitelstvo obce na návrh pořizovatele pokyny pro zpracování nového návrhu. Pokyny pro zpracování návrhu se mohou odchýlit od zadání územního plánu nebo zprávy o uplatňování nahrazující zadání jeho změny bez toho, aniž by bylo třeba toto zadání nebo zprávu znovu projednat a schválit. Nový návrh se zpracuje a opětovně projedná podle § 50 Stav.Z. (srov. Macháčková, J. a kol., Stavební zákon. Komentář. 2. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, 207 s.)*“

V případě, že by nebyla tato možnost přípustná a zájem obce na výše popsaném řešení by byl opravdu enormní, bylo by potřeba vrátit se v procesu pořizování do fáze nového návrhu zadání.

Protože výše nastíněný postup krajský úřad dle svého metodického sdělení nepovažoval za správný a ani obec svůj zájem žádným způsobem nepotvrdila (o tomto svědčí zápis z XV. zasedání Zastupitelstva obce Vělopolí dne 11. 4. 2016 „*Usnesení č. XV/2. Požadavek na pořizovatele Změny č. 1 ÚP o doplnění zadání se nerozšiřuje a plocha Z42 se nezmenšuje*“), pořizovatel pokračoval dále v pořizování Změny dle původně schváleného zadání.

K bodu 3) podané námitky:

Pořizovatel má neustále za to, že při pořizování této Změny vyčerpal veškeré zákonné možnosti, které by vedly ke kompromisnějšímu řešení projednávané územně plánovací dokumentace. Některé úkony, které pořizovatel učinil dobrovolně, nad rámec postupů stanovených stavebním zákonem, měly za cíl co možná nejvíce vyjít vstříc potřebám obce a jejich obyvatel, na druhou stranu však nelze abstrahovat od veřejných zájmů chráněných příslušnými zákony a rovněž je potřeba dodržet zákonnost procesu.

V rámci pořizování Změny nebylo vedeno s příslušnými dotčenými orgány klasické dohodovací jednání, jehož postup je dán ustanovením § 4 odst. 8 stavebního zákona a § 136 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a které by se týkalo projednávání jejich protichůdných stanovisek nebo protichůdných závazných stanovisek, protože k takovéto situaci nedošlo (žádná protichůdná stanoviska uplatněna nebyla). Došlo pouze k jednání s orgánem ochrany přírody a krajiny a orgánem ochrany ZPF na základě jimi uplatněných stanovisek v rámci společného

projednání Změny. Na základě jejich stanovisek došlo k výrazné redukci navržených zastavitelných ploch v rámci projednávané změny a z původně navržených 8 zastavitelných ploch do dalšího projednání postoupila pouze 1 navrhovaná plocha. I přesto, že výsledkem změny obecně nemusí být vymezení nových zastavitelných ploch, v případě takto malé obce bylo snahou pořizovatele v rámci Změny dorovnat počet již skutečně zastavěných zastavitelných ploch, které byly vyčísleny v rámci Zprávy o uplatňování územního plánu Vělopolí za období 04/2010-04/2014, která obsahovala Pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu v rozsahu zadání, a zajistit tímto způsobem rozvoj obce na plochách, u kterých jejich vlastníci projeví zájem. Pořizovatel se tedy nad rámec postupů stanovených stavebním zákonem snažil s těmito orgány dospět ke kompromisnějšímu řešení.

Máme za to, že veškeré kroky, které byly v rámci projednávání Změny učiněny, jsou v souladu se stavebním zákonem. Pořizovatelem byl na žádost obce dán dostatečný časový prostor na to, aby mohl vlastník pozemku, na kterém je vymezena zastavitelná plocha Z 42, sám požádat o redukci této zastavitelné plochy.

Vzhledem k tomu, že na funkci určeného zastupitele došlo v procesu pořizování ke dvěma změnám oproti původní volbě, vždy byla určenému zastupiteli dána dostatečná lhůta k seznámení se s podklady.

Termín veřejného projednání byl oproti původně ohlášenému datu změněn dvakrát, vždy z důvodů na straně obce. V prvním případě nebylo převzato z datové schránky obce včas oznámení o veřejném jednání, i když toto bylo doručeno s dostatečným časovým předstihem. Ve druhém případě bylo vyhověno požadavku obce na další přesunutí veřejného projednání z důvodu nepřítomnosti zastupitelů v daném termínu, kteří měli na účasti na projednání enormní zájem, a to i přesto, že ze stavebního zákona nevyplývá, že by byla nutná účast zástupce či zastupitelů obce při veřejném projednání.

K bodům 4) a 5) podané námitky:

Podle § 53 odst. 1 stavebního zákona „...pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání, zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu...“. Podle citovaného ustanovení stavebního zákona je vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu územního plánu, zpracování návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek svěřeno pořizovateli, přičemž tento při vyhodnocení výsledků projednání a zpracování uvedených návrhů spolupracuje s určeným zastupitelem, určený zastupitel se podílí na procesu pořizování územního plánu a zprostředkovává tak vazbu mezi pořizovatelem územního plánu a zastupitelstvem, které je příslušné ke schvalování výstupů jednotlivých etap v průběhu pořizování a vydání výsledného územního plánu jako opatření obecné povahy. Z povinnosti pořizovatele spolupracovat s určeným zastupitelem nelze dovozovat rovnocenné oprávnění určeného zastupitele určovat obsah návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona. Stejným způsobem je nutno přistupovat i k vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů. Pověřený zastupitel nemá zákonem dáno zmocnění do procesu pořizování územního plánu či jeho změny aktivně vstupovat, případně klást požadavky na jeho výslednou podobu. Svěření provádění jakýchkoliv změn v připravované územně plánovací dokumentaci pouze pořizovateli

je promítnutím principu odbornosti při pořizování územního plánu spočívajícího v povinnosti pořizovatele splňovat kvalifikační požadavky specifikované v § 24 stavebního zákona. Ta zajišťuje potřebnou odbornou a právní korekci požadavků na podobu územně plánovací dokumentace artikulovaných zastupitelstvem obce, na které žádné takové kvalifikační požadavky kladeny nejsou, a ostatně ani být kladeny nemohou.

Příslušnými ustanovením stavebního zákona jsou jasně dány pravomoci pořizovatele, obce, potažmo zastupitelstva obce a pověřeného zastupitele a projektanta územně plánovací dokumentace. Pokud se podatel odkazuje na jakousi „dohodu z 4. 3. 2016“, odkazuje se zřejmě na podání ing. Aleše Stebla, v té době pověřeného zastupitele, doručené pořizovateli. S ohledem na výše uvedené skutečnosti je zřejmé, proč pořizovatel tomuto podání nemohl vyhovět. Vzhledem k tomu, že pověřený zastupitel nemá zákonem stanovenou pravomoc do jednání aktivně vstupovat a tudíž ani vést jednání s dotčenými orgány ve věci změny jejich stanovisek a na základě takto vedených jednání rovněž nemá zmocnění určovat další postup pořizování územně plánovací dokumentace, neboť postupy jsou jasně dány stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami a za dodržování zákonného procesu je zodpovědný pořizovatel. Rovněž nemá zmocnění klást požadavky na výslednou podobu územně plánovací dokumentace případně předkládat vlastní žádosti na úpravu příslušné územně plánovací dokumentace.

Pořizovateli není známo, že by měl v procesu pořizování územně plánovací dokumentace uzavírat jakékoliv dohody ať už s určeným zastupitelem či s kýmkoliv jiným, a tudíž ani v případě této Změny žádné dohody uzavřeny nebyly.

Zároveň se pořizovatel ohrazuje proti nařčení, že *„...kompromisnějšímu řešení územně plánovací dokumentace pouze dlouhých devět měsíců bránil, neznámo z jakých důvodů, resp. z důvodů zcela zástupných...“*. Ze spisového materiálu je zcela evidentní, že pořizovatelem byla prováděna celá řada úkonů, která měla vést k dokončení pořizování předmětné Změny. K obstrukcím docházelo zejména ze strany obce. V průběhu pořizování došlo dvakrát ke změně ve funkci určeného zastupitele a tomuto vždy byl poskytnut dostatečný časový prostor pro seznámení se s projednávaným materiálem. Termín veřejného projednání byl oproti původně ohlášenému datu změněn dvakrát, opět z příčin na straně obce. V prvním případě nebylo převzato z datové schránky včas oznámení o veřejném jednání, i když toto bylo doručeno s dostatečným časovým předstihem. Přestože ze stavebního zákona nevyplývá, že by byla nutná účast zástupce či zastupitelů obce při veřejném projednání, pořizovatel vyhověl požadavku obce na přesunutí veřejného projednání z důvodu nepřítomnosti zastupitelů v daném termínu, kteří měli na účasti na projednání enormní zájem. Mimo to, je zřejmé, že z důvodu nestandardních požadavků zejména ze strany pověřeného zastupitele byl žádán mj. krajský úřad o metodickou pomoc, několikrát proběhla korespondence s určeným zastupitelem apod. a právě tyto úkony vedly k prodloužení celého procesu pořizování předmětné Změny.

S ohledem na výše uvedené, zejména že:

- f) při pořizování územně plánovací dokumentace je v souladu s § 53 odst. 4 bísm. b) stavebního zákona potřena postupovat v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů (požadavky na obsah územního

plánu musí být uplatněny již ve fázi návrhu zadání a nelze požadovat dílčí změny, které nejsou předmětem změny),

- g) územně plánovací dokumentaci formou opatření obecné povahy lze v souladu s § 53 odst. 4 písm. d) vydat pouze v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení, při jejím pořizování je potřeba postupovat v souladu s příslušnými ustanovením stavebního zákona,
- h) územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí mj. přírodní hodnoty území (v tomto případě ochrana zemědělského půdního fondu a zachování krajinného rázu)
- i) zásah do vlastnických práv subjektu (vlastníka pozemku v zastavitelné ploše Z42) lze učinit pouze na bázi zákonných důvodů a s vyloučením libovůle,
- j) oproti tomu změna žádným způsobem do práv vlastníka nezasahuje, neboť bylo zvoleno řešení zachovávající současný stav a vlastník může pozemek užívat v souladu s tím, jak jej využíval doposud,

je zřejmé, proč pořizovatel zvolil daný způsob řešení a proč nebylo možno námitce vyhovět.

Pokud podatel bude trvat na nezákonnostech postupu, je možno po vydání příslušné územně plánovací dokumentace nechat posoudit soulad s právními předpisy v přezkumném řízení příslušným krajským úřadem dle § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění.

Územně plánovací dokumentaci může rovněž přezkoumat krajský soud, a to v rozsahu stanoveném zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní § 101a až 101c.

Zastupitelstvo obce může při vydávání územně plánovací dokumentace zvolit jeden ze tří možných způsobů. Může územní plán buď vydat, nebo v případě že s předloženým návrhem nebo s výsledky jeho projednání nesouhlasí, vrátí předložený návrh pořizovateli s pokyny pro úpravu a novému projednání nebo jej zamítne.

Příloha č. 1

**Upravené znění textové části ÚP Vělopolí Změnou č. 1 – srovnávací text
s vyznačením změn**